



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Walter Măcăineanu nr.1-3, et. 2, tel/fax +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR.63
din 03.02.2009

Dosar nr: 462/2008
Petiția nr: 8460 din data de 13.06.2008
Petent: N C
Obiect: Încălcarea dreptului la proprietate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. N C

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. G C

II. Procedura de citare

() În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr.8877 din 24.06.2008 Colegiul Director al CNCD a citat petentul dl. N C în vederea audierii. Colegiul Director al CNCD a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială potrivit prevederilor OG nr.137/2000 republicată.

Procedura de citare legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 8450 din 13.06.2008 petentul sesizează aspecte cu privire la faptul că, în titlul de proprietate sunt trecute trei suprafețe de teren în trei locuri diferite și conform legilor proprietății din comisia de punere în posesie trebuia să facă parte și un specialist autorizat în lucrări de cadastru-intabulare, care conform legilor proprietății trebuia să înmâneze proprietarilor de teren documente la punerea în posesie a proprietarilor de teren cum ar fi:



- schița de amplasament sau harta topografică cu harta topometrică
- proces-verbal predare primire încheiat între proprietar și Primăria Mârșani sau unul din următoarele documente:

- dispoziție de restituire emisă de primărie
- hotărâre de restituire emisă de Primărie
- hotărâre de restituire în natură eliberată de Consiliul Local.

Petentul susține că nu a primit aceste documente în tot acest timp din anul 2002 de când a primit titlul și până în anul 2008, motiv pentru care s-a adresat C.N.C.D. Acesta menționează că în urma demersurilor în acest sens atât la Primărie cât și la Instituția Prefectului Craiova de unde a primit un răspuns eronat. Mai mult, Primăria Mârșani a permis locuitorilor din partea de vest a localității Marsani să arunce gunoiul menajer și alte reziduri atât pe suprafața de teren care îi aparține acestuia cât și pe terenul alăturat, deoarece una dintre proprietăți se afla la extremitatea comunei Mârșani, fără nici o autorizație.

Petentul menționează că a sesizat atât Garda de Mediu din Craiova cât și Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Dolj urmare sesizării măsurile au fost luate doar pentru o perioadă scurtă de timp după care situația a revenit la cea de dinainte.

De asemenea petentul sesizează că, la primirea titlului de proprietate a observat completarea numelui în mod greșit, fapt pentru care s-a adresat Primăriei Comunei Mârșani în vederea rectificării.

Din sesizarea petentului reiese faptul că situația descrisă în sesizare a fost adusă la cunoștința Gărzii de Mediu din Craiova cât și la Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Dolj unde s-au luat anumite măsuri pentru o perioadă scurtă de timp după care situația a revenit la cea anterioară, datorită acestui fapt petentul solicită intervenția CNCD în vederea soluționării situației descrise.

În data de **13.08.2008** au fost efectuate investigații de o echipă din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării la sediul Primăriei comunei Mârșani.

Echipa de investigație consideră că cele sesizate nu se confirmă.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, prin petiția formulată, se aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că petentul se consideră discriminat deoarece în titlul de proprietate sunt completate numele greșit și că pe terenul său sunt depozitate deșeuri menajere.

În drept, referitor la completarea numelui în mod greșit în titlul de proprietate al petentului de către Primăria Comunei Mârșani, **având în vedere prevederile legale, Colegiul Director** apreciază că nu se poate pronunța pe corectitudinea unor acte emise de Primărie, reținând că verificarea legalității unor astfel de acte excede cadrului legal al CNCD, reglementat prin O.G. 137/2000, republicată.

În acest sens, Colegiul Director reține că există alte organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin acte emise de către o autoritate administrativ teritorială.

De asemenea, Colegiul Director ia act de faptul că Primăria comunei Mârșani a recunoscut eroarea materială și a eliberat o adeverință petentului în acest sens, așa cum reiese din actele aflate la dosar.

Astfel, raportându-ne la obiectul acestui capăt de cerere și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că acesta nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.



În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere referitor la aruncarea deșeurilor pe terenul petentului, Colegiul Director reține că, în **conformitate cu art 2 alin (1) din OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

(3) *Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.*

Analizând faptele reținute în petiție cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, par.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, par.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, par.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director reține că petentul invocă un tratament diferențiat prin prezența gunoierului menajer pe terenul său. Or, raportat la prevederile articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui **tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui **criteriu de discriminare** conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare, „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”. În cazul de față, Colegiul Director reține că petentul nu a invocat niciun criteriu din cele enumerate mai sus, criteriu care să stea la baza faptelor de discriminare sesizate de acesta.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect **restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un **scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate la primul capăt de cerere nu intră sub incidența art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. referitor la cel de-al doilea capăt de cerere nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit prevederilor art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și prevederilor Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA NICOLETA CORINA – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ – Membru

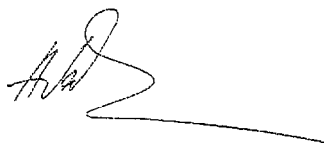
GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru



MONICA ANA VASILE – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

