



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Walter Mărăcineanu nr.1-3, et. 2, tel/fax +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR.62
din 03.02.2009

Dosar nr: 745/2008
Petiția nr: 14292 din data de 11.11.2008
Petent: S M
Obiect: exmatriculat disciplinar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. S M

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Școala de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina, sediu. Mun. Câmpina, B-dul Carol I, nr. 145, jud. Prahova

II. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr.15819 din 12.12.2008 Colegiul Director al CNCD a citat petentul dl. S M în vederea audierii.

Prin adresa înregistrată cu nr. 15820 din 12.12.2008 Colegiul Director al CNCD a citat Școala de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina prin reprezentant în vederea audierii.

Procedura de citare legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Potentul semnalează faptul că din data de 17.09.2007 până în data de 23.10.2008 a fost elev al Școlii de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina și cunoscut ca un elev silitor cu rezultate foarte bune la învățătură.

În data de 17.10.2008, neavând bilet de voie de la diriginte sau vreo dispoziție scrisă de consemnare în unitate, împreună cu coleg, precum și alți 15 elevi (băieți și



fete), cu acordul agentului de serviciu de la poartă au plecat în oraș circa două ore, la discotecă după care s-au întors în unitate. Colegul său pe nume C M i-a propus să-l însoțească la pavilionul fetelor, pretextând că are nevoie de un caiet de legislație contravențională, au mers în pavilionul fetelor și după ce au primit caietul solicitat colegul său a făcut câteva glume cu fetele. A doua zi fetele au raportat incidentul dirigintei lor domnului S (subcomisar) care a început o anchetă împotriva petentului și a colegului său.

Cu o zi înainte de incident în data de 16.10.2008, în ședința de consiliu au fost sancționați cu preaviz de exmatriculare și cu puncte de penalizare, un grup de 8 elevi, pentru că au consumat alcool și au făcut scandal după orele 22:00. Petentului nu i se pare corect faptul că a fost desemnat să facă parte din comisie în vederea anchetării chiar dirigintele fetelor care au raportat incidentul, dl. S . În data de 23.10.2008, după anchetă au fost judecați în Consiliu iar la propunerea domnului director s-a propus exmatricularea petentului și a colegului său.

Petentul consideră că a fost sacrificat pentru a se da o lecție celorlalți elevi, pentru a se evita comiterea altor abateri disciplinare.

În adresa nr.15735 din 09.12.2008 Școala de Agenți de Poliție „Vasile Lascăr” Câmpina din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative își exprimă punctul de vedere referitor la petiție, directorul școlii dl. T I arată că petentul a fost elev al Școlii de Agenți de Poliție „Vasile Lascăr” Câmpina până la data de 23.10.2008, când din motive disciplinare, a fost exmatriculat de la cursuri cu suportarea cheltuielilor de școlarizare.

Stabilirea sancțiunii pentru abaterile petentului s-a efectuat conform procedurii stabilite de Regulamentul de organizare și funcționare a școlilor postliceale din Ministerul de Interne nr.108222 din 25.11.2002, fără ca așa zisele discriminări prezentate de fostul elev să influențeze Hotărârea Consiliului Profesoral, mai ales că aceasta s-a luat în prezența reprezentanților elevilor, iar cazurile la care face referire în petiție sunt complet diferite de cazul său, fiind analizate și sancționate de același for, la timpul lor, în context. Aspectele menționate au fost constatate și de comisia care a efectuat verificări pentru stabilirea situației de fapt. De asemenea menționează că petentul a făcut abstracție în prezentarea situației de faptul că pe timpul lipsei sale din unitate a consumat băuturi alcoolice și la venirea în școală împreună cu alți doi colegi implicați în cazul său a pătruns în dormitoarele colegelor, la oră târzie din noapte, când acestea dormeau.

Reclamații consideră că obiectul petiției nu este prevăzut de Ordonanța nr.137/31.08.2000 și nemulțumirea petentului nu e justificată deoarece, în baza dosarelor de cercetare constituite, Consiliul Profesoral judecă fiecare caz și apreciază gravitatea abaterilor comise în conformitate cu probele administrate, hotărârea de sancționare luându-se cu majoritate de voturi în prezența elevului, după ce în prealabil și-a exercitat apărările în fața profesorilor și elevilor. Mai mult petentul dl. S M și-a recunoscut abaterile săvârșite în fața Consiliului Profesoral, solicitând să i se acorde o altă sancțiune, deoarece a apreciat că părăsirea școlii fără aprobare pentru a se deplasa la discotecă, pătrunderea intempestivă, în dormitoarele fetelor pe timpul nopții, fumatul în locuri nepermise, informarea eronată a personalului de serviciu despre locul unde s-a aflat și activitățile pe care le-a desfășurat și a celorlalte aspecte legate de starea disciplinară anterioară a elevului pot determina o sancționare mai blândă. Consiliul Profesoral, în conformitate cu art.105 și 106 din Regulamentul de organizare și funcționare a școlilor postliceale din Ministerul de Interne, a apreciat că abaterile petentului sunt grave și a dispus exmatricularea acestuia de la cursuri. Reclamata consideră că sesizarea petentului nu face obiectul Ordonanței de Guvern nr.137/2000 republicată și solicită CNCD să constate că petentul poate sesiza instanța de procedură contencioasă competentă să judece cauza, mai ales că petentul a contestat dispoziția de exmatriculare atât la Școala de Agenți de Poliție „Vasile Lascăr” Câmpina, cât și la Inspectoratul General al Poliției Române.



IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, prin petiția formulată, se aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că petentul se consideră discriminat față de colegii săi prin aplicarea diferită a sancțiunii privind exmatricularea sa pentru încălcarea regulamentului de organizare și funcționare a școlilor postliceale din Ministerul de Interne.

În drept, **Convenția Europeană a Drepturilor Omului** prevede la **art. 14** faptul că *„exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”*

Art 1 al Protocolului nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului interzice discriminarea prevăzând că *„exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”*

Constituția României prevede la **art. 16 alin. 1** faptul că *„cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”*, garantând astfel dreptul la egalitate

Potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, *„(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

În cazul semnalat Consiliului, petentul consideră că este discriminat față de colegii săi privind aplicarea diferită a sancțiunii pentru încălcarea regulamentului de organizare și funcționare a școlilor postliceale din Ministerul de Interne prin exmatricularea sa din cadrul Școlii de Agenți de Poliție “Vasile Lascăr” Câmpina, deși el consideră că faptele săvârșite nu au fost chiar atât de grave pentru a fi exmatriculat. Partea reclamată arată că nu se pune problema săvârșirii unor fapte de discriminare în cazul petentului deoarece, hotărârea de sancționare a fost luată cu majoritate de voturi în prezența elevului, după ce în prealabil și-a exercitat apărările în fața profesorilor și elevilor. Mai mult, directorul școlii arată că petentul și-a recunoscut abaterile săvârșite în fața Consiliului Profesorial, solicitând să i se acorde o altă sancțiune.

Colegiul director, analizând documentele de la dosar în ședința de deliberări, luând în considerare cele sesizate de petent, a constatat că nu sunt fapte de discriminare potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele semnalate în petiție nu sunt fapte de discriminare;
2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002.

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit prevederilor art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și prevederilor Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA NICOLETA CORINA – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVÁN – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



MONICA ANA VASILE – Membru



)
Data redactării: 30.03.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

