



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRĂREA Nr. 58
din 27.01.2009

Dosar nr: 814/2007

Petiția nr: 19601/19.12.2007

Petent: P M

Obiect: Neacordarea sporului de 75% la salariu pentru petenta încadrată ca funcționar, deși își desfășura activitatea în aceleași condiții cu cadrele medicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. P M, cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Spitalul de Boli Infecțioase Cluj, cu sediul în loc. Cluj-Napoca, str. Iuliu Moldovan, nr. 23, Județ Cluj;

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 19601/19.12.2007, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 5591/14.04.2008 și 5586/11.04.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 08.05.2008, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentei

Prin memoriul înregistrat cu nr. 19601/19.12.2007, petenta sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că, timp de 1 an, nu a beneficiat de sporul aferent activităților pe care le-a desfășurat, așa cum a primit personalul laboratorului din cadrul spitalului a cărei angajată este. Petenta precizează că, în perioada 1987-2005, a ocupat funcția de secretară în cadrul Serviciului Administrativ a Clinicii de Boli Infecțioase Cluj-Napoca iar în aprilie 2005, la întoarcerea din concediu medical, i s-au trasat noi sarcini de serviciu în cadrul laboratorului, sarcini ce implicau printre altele primirea probelor de laborator din secții. De asemenea, în adresă, petenta menționează faptul că avea obligația să lucreze 8 ore pe zi și nu 7 ore așa cum lucrează ceilalți angajați din laborator. Petenta susține că,

pentru perioada de 1 an în care a lucrat în laboratorul la care se face referire în petiție, nu a beneficiat de sporul aferent de 75% așa cum primeau ceilalți angajați ai spitalului care își desfășurau activitatea în aceste condiții. În urma cererilor făcute la conducerea spitalului, petenta nu a avut niciun rezultat.

Prin adresa cu nr. 6503/07.05.2008, petenta a adus completări la petiția înaintată C.N.C.D.-ului, precizând că, după discuțiile purtate cu conducerea Spitalului Clinic Boli Infecțioase Cluj-Napoca, a fost mutată la serviciul administrativ unde ocupă funcția de arhivar, post care implică eforturi fizice excesive, lucru greu de suportat de către petentă. De asemenea, petenta precizează că, pentru a-și exercita funcția, i s-a pus la dispoziție un depozit de materiale insalubre pe care l-a amenajat personal dar care are caracter temporar, petenta urmând să rămână fără spațiu de desfășurare a activității care i-a fost atribuită.

Susținerea Spitalului de Boli Infecțioase Cluj

Prin adresa cu nr. 3286/26.02.2008, Spitalul a precizat că, în urma memoriului petentei, s-a convocat o întâlnire între petentă și conducerea spitalului unde a fost analizată situația sa și în cadrul căreia s-a decis ca, începând cu data de 19.02.2008, petenta își va desfășura activitatea conform postului pe care a fost încadrată la Serviciul Tehnic, Întreținere, Pază și Securitate în Muncă, având un program de lucru de 8 ore pe zi. Reprezentanții spitalului susțin că, în acest fel, se vor rezolva toate problemele legate de respectarea cadrului legal și îmbinarea pregătirii profesionale a petentei cu interesele spitalului.

Menționăm, de asemenea, că, în data de 25.01.2008, o echipă de investigație CNCD, s-a deplasat la sediul Spitalului pentru a investiga memoriul transmis instituției noastre, purtând discuții cu conducerea spitalului și personalul vizat în petiție.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta, fiind încadrată ca funcționar, sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că nu a beneficiat de sporul de 75% care i s-ar fi convenit în condițiile în care, timp de 1 an, a desfășurat activități în mediu nociv și a lucrat opt ore pe zi în loc de 7 ore așa cum lucrau cadrele medicale, care desfășurau același gen de activități, în același laborator de analize medicale.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În acest caz, Colegiul Director reține că nu se poate face comparație între statutul petentei de funcționar și statutul personalului medical, fiind funcții reglementate de prevederi legale diferite și, care, în consecință sunt retribuite

diferit. În acest sens, se reține că fișa postului petentei nu cuprinde activitățile la care face referire petenta.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratatul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În memoriul său, petenta consideră că a fost încălcat dreptul său de a beneficia de sporul de 75% pentru condițiile în care a lucrat. În acest caz, Colegiul Director reține că dreptul de a beneficia de acest spor revine, conform prevederilor legale, doar cadrelor medicale, nu și funcționarilor care își desfășoară activitatea în spital, așa cum este cazul petentei.

d) Tratatul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu se confirmă și nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art.2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

