



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

**HOTĂRĂREA Nr. 58**  
**din 27.01.2009**

**Dosar nr:** 9/2008

**Petiția nr:** 498/08.01.2008

**Potent:** Liga Apărării Dreptului Omului

**Obiect:** Refuzul R.A.E.D.P.P. Constanța de a-i repartiza domnului A A , de etnie turcă, o locuință socială din cauza punctajului mic obținut în urma aplicării prevederilor H.C.L.M nr. 18/24.01.2003 pentru obținerea unei locuințe sociale.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

**1. Liga Apărării Drepturilor Omului, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis, nr.109, județ Constanța**

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

**2.1. Regia Autonomă „Exploatarea Domeniului Public Privat”, cu sediul în Constanța, str. Dezrobirii, nr. 118, bl. IS5, județ Constanța**

**2.2. Primăria Municipiului Constanța – Comisia Locativă, cu sediul în Constanța, B-dul Tomisului, nr. 51, județ Constanța**

**II. Citarea părților**

Urmare petiției înregistrate cu nr. **498/08.01.2008**, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4519/20.03.2008, 4520/20.03.2008 și 4520/20.03.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 17.04.2008, s-a prezentat doar petentul. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**III. Susținerea părților**

**Susținerea petentei**

În memoriul său, înregistrat cu nr. **498/08.01.2008**, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la abuzurile realizate de către R.A.E.D.P.P. Constanța și Comisia de fond locativ Constanța cu privire la domnul Ali Adinan. Petenta precizează că, în anul 2005, domnul A A a depus la R.A.E.D.P.P. Constanța un dosar prin care solicita locuință socială pentru familia sa, menționând că are doi copii minori și posibilități materiale restrânse. Ulterior, R.A.E.D.P.P. Constanța l-a informat pe dl. A A că a obținut un punctaj de 63 puncte și că dosarul său urmează să fie înaintat spre soluționare la Comisia Locativă din cadrul Primăriei Constanța. În memoriu se precizează că, deși solicitantul a fost de mai multe ori la această Comisie, i s-



a spus că i se va elibera decizia prin care să i se atribuie locuința în care locuiește în prezent, locuință pe care a găsit-o liberă și pe care a ocupat-o, informând în acest sens și autoritățile. Petenta precizează că au mai existat cazuri în care alte familii au obținut punctaj mai mic decât al solicitantului și au primit repartiție pentru o locuință socială. Petenta susține că nu califică drept discriminare abuzurile săvârșite de autoritățile reclamate, deși solicitanții sunt de etnie turcă.

#### **Susținerea R.A.E.D.P.P. Constanța**

Prin adresa cu nr. **5865/16.04.2008**, R.A.E.D.P.P. Constanța a susținut că familia domnului A A figurează în evidențele Serviciului Imobile din cadrul R.A.E.D.P.P. Constanța cu dosar depus în vederea repartizării unei locuințe sociale cu chirie din fondul locativ de stat. De asemenea, în adresă se susține că solicitantul a acumulat un punctaj de 62 puncte din cauză că a ocupat abuziv o locuință. În acest sens, se precizează că R.A.E.D.P.P. Constanța a acționat în instanță familia solicitantului în vederea evacuării imobilului ocupat. De asemenea, R.A.E.D.P.P. Constanța susține că în momentul de față nu deține niciun spațiu liber din punct de vedere fizic și juridic.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**În fapt**, Colegiul Director reține că petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că R.A.E.D.P.P. Constanța refuză să-i acorde domnului A A , cetățean de etnie turcă, o locuință socială din cauza punctajului mic obținut în urma aplicării prevederilor H.C.L.M nr. 18/24.01.2003 pentru obținerea unei locuințe sociale.

**În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în decizia reclamatei de a nu-i acorda domnului A A dreptul la închirierea unei locuințe sociale, însă, Colegiul Director reține că, domnul A A nu se află în situație comparabilă cu a celorlalte familii care au primit dreptul de închiriere a unei locuințe sociale.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, în speța de față, nu se face dovada existenței unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare, „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are*



ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice”, criteriu care să fi dus la decizia reclamatei de a-i refuza solicitantului dreptul la închirierea unei locuinţe sociale.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**.

d) **Tratamentul diferenţiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluşi scop să nu fie adecvate şi necesare. Colegiul Director reţine că, în acest caz, justificarea obiectivă a constatat în faptul că domnul A A nu a obţinut un punctaj corespunzător obţinerii unei locuinţe sociale, conform prevederilor H.C.L.M nr. 18/24.01.2003.

Astfel, nu toate situaţiile în care anumite persoane sunt tratate diferenţiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenenţa persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului şi dispoziţiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenţi la şedinţă,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂŞTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanţei de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părţilor ;

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

#### VI. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare, republicată** şi **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

