



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA 57  
Din 27.01.2009

Dosar nr: 56/2008

Petiția nr: 1725/24.01.2008

Petenți: S A I , S A I , G A , R C ,  
M E E , V C M S , V A V , C F  
I , S A B , P L M , I D , M  
V L , C M

**Obiect:** Indexarea drepturilor legale bănești pe anul 2007 numai judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, nu și celorlalți judecători din sistemul justiției.

I.1. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1. S A I , S A I , G A , R C ,  
M E E , V C M S , V A V , C  
F I , S A B , P L M , I  
D , judecători la Judecătoria Medgidia și M V L , C  
M , judecători stagiați la Judecătoria Medgidia, cu domiciliul ales în Mun. Medgidia,  
Str. Independenței, nr. 14, Jud. Constanța, Judecătoria Constanța.

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

1. Ministerul Justiției, cu sediul în Str. Apollodor, nr. 17, Sector 5 București

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 1725/24.01.2008, formulată de către petenți, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4268/17.03.2008 și 4269/17.03.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 17.04.2008 părțile nu au fost prezente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenții, prin sesizarea nr. 1725/24.01.2008, solicită C.N.C.D.-ului să constate discriminarea în exercitarea drepturilor legale bănești ale magistraților rezultată din indexarea pe anul 2007 a salariilor numai judecătorilor de la Î.C.C.J. nu și indexarea salariilor celorlalți judecători din sistem, cu consecința înlăturării acesteia și prevenirea altor fapte de discriminare similare în viitor.

Petenții precizează că singurii magistrați care au primit majorările salariale de la 01.01.2007 sunt judecătorii Î.C.C.J., Procurorul General al României și adjuncții săi și judecătorilor Curții Constituționale și că temeiul acestor majorări pentru anul 2007 este O.G.



nr. 10/2007. Petenții susțin că, prin aceste dispoziții, a fost stabilită o discriminare în domeniul salarizării judecătorilor de la judecătoria, tribunale și curți de apel, fiind încălcate atât dispozițiile constituționale, cât și dispozițiile Codului Muncii și ale O.G. nr. 137/2000. În susținerea petiției, petenții invocă art. 16 din Constituția României conform căreia "cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice fără privilegii și fără discriminări" și prevederile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care stipulează că "exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație".

Petenții susțin că, prin discriminarea de față, fiecare dintre ei a fost prejudiciat cu sumele aferente creșterii salariale cu 5% începând cu 01.01.2007 în raport cu luna decembrie 2006, de 2% începând cu 01.04.2007 în raport cu luna martie 2007, și dacă nu se înlătură discriminarea de la 01.10.2007 aceștia vor fi prejudiciați și cu sumele aferente creșterii salariale cu 11% în raport cu nivelul salariilor din septembrie 2007.

Prin Adresa nr. 5242/07.04.2008 petenții au revenit cu următoarele completări la punctul de vedere anterior formulat, susținând că Ministerul Justiției nu face nici un fel de referire la aspectul discriminării între cele două categorii de magistrați. De asemenea, aceștia precizează că, în fapt, nu au existat nici un fel de creșteri salariale, ci doar măsuri administrative ale statului de a include drepturile încălcate într-o singură lege, pentru a se evita alte litigii promovate de magistrați, care ar fi determinat statul la plata retroactivă a drepturilor încălcate, ceea ce presupunea un efort bugetar major pe care statul l-a evitat prin această aparentă majorare.

### **Susținerea Ministerului de Justiție**

Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. **3754/04.03.2008**, Ministerul a susținut că reglementarea printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane excede cadrulul legal stabilit prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, și că exercitarea unor drepturi se referă la modul de aplicare a unor dispoziții legale care instituie acele drepturi, iar nu la examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor.

Reclamatul precizează că indexarea reprezintă o măsură de creștere a veniturilor salariale pentru sectorul bugetar, având scopul de a acoperi creșterea inflației pe o perioadă determinată și că, având în vedere că măririle acordate depășesc numai rata inflației și media creșterilor salariale care s-au acordat în sectorul bugetar, s-a stabilit că nu se mai impun alte creșteri salariale.

Reclamatul susține că decizia de a nu acorda indexări în anul 2007 magistraților a fost luată la nivelul Guvernului, printr-un memorandum, cu motivarea că acestea sunt singurele categorii profesionale care au beneficiat de creșteri salariale substanțiale atât în anul 2006, cât și în anul 2007, prin mărirea coeficienților de salarizare, a sporului de fidelitate, prin introducerea unor noi drepturi salariale cum sunt: sporul de vechime, prima de vacanță. Reglementarea numai pentru celelalte categorii profesionale, cu venituri în mod cert mai scăzute și aflate așadar într-o situație diferită față de magistrați, a unor majorări salariale treptate în cursul anului 2007, nu plasează magistrații într-o stare de discriminare, nu încalcă principiul constituțional al egalității în fața legii și nu nesocotește obligația statului privind garantarea independenței puterii judecătorești prin asigurarea remunerației adecvate a magistraților. De asemenea, în petiție se precizează că, în speță, este vorba despre categorii profesionale deosebite, atât din punct de vedere al statutului, cât și al remunerației acordate și corespunzător al nivelului de trai garantat de către stat.



#### IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că, prin adresa cu nr. 3754/04.03.2008, Ministerul Justiției a ridicat excepția de necompetență a C.N.C.D.-ului raportată la obiectul în cauză.

În drept, Colegiul Director admite excepția de necompetență ridicată de Ministerul Justiției prin adresa cu nr. 3754/04.03.2008, având în vedere că reglementarea prin lege sau printr-un alt act normativ a unor drepturi în favoarea unor persoane excede cadrului legal stabilit prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare și nu intră în sfera competenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

De asemenea, având în vedere prevederile legale aflate în vigoare, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, care sunt considerate de părți ca fiind discriminatorii, acest aspect fiind întărit și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care:

Curtea Constituțională: „Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială ridicată de Ministerul Justiției
2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

