



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

**HOTĂRÂREA Nr. 53**  
**din 27.01.2009**

Dosar nr: 784/2008

Petiția nr: 14869/21.11.2008

Petent: L N , S R , B M , F V , P I  
F , C V , M A , N N , C M , F  
I

Obiect: decizia instanței de neacordarea tichetelor de masă prin hotărâre judecătorească

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. L N , S R , B M , F V , P I F ,  
C V , M A , N N , C M , F I , cu  
domiciliul ales la Primăria Peștișani, Comuna Peștișani, Județ Gorj

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. Primăria Peștișani, Comuna Peștișani, Județ Gorj

**II. Procedura de citare**

Urmare petiției înregistrate cu nr. 14869/21.11.2008, formulată de către petenți, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 15402/03.12.2008 și 15403/03.12.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 15.01.2008, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerea petentului**

Prin memoriul înregistrat cu nr. 14869/21.11.2008, petenții solicită C.N.C.D.-ului să constate că sunt îndreptățiți la acordarea contravalorii tichetelor de masă, începând cu anul 2004 până în prezent reactualizat cu indicele de inflație. Aceștia precizează că, în mod discriminatoriu, prin sentința nr. 3880/12.06.2008, le-a fost respinsă acțiunea privind acordarea tichetelor de masă, în timp ce, altor colegi le-au fost admise acțiunile, creându-se o situație discriminatorie.

Prin adresa cu nr. 555/14.01.2009, referitor la excepția de necompetență materială invocată de CNCD în baza art. V din OUG 75/2008 care prevede că "(3) Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a



personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării", petenții au susținut că au fost discriminați prin hotărârile judecătorești pronunțate pentru acordarea tichetelor de masă.

Susținerea reclamatei

Prin adresa cu nr. 555/14.01.2009, Primăria a susținut că lasă la aprecierea CNCD-ului soluționarea cauzei.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, Colegiul Director reține că petenții sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că au fost discriminați prin pronunțarea unor hotărâri judecătorești pronunțate pentru acordarea tichetelor de masă.

**În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

În ceea ce privește obiectul petiției, raportat la jurisprudența CEDO, se poate reține că în cauza Beian împotriva României, Hotărârea din 6 decembrie 2007, cererea nr. 30658/05, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a reținut că prin hotărârile judecătorești contradictorii, inclusiv ale curții supreme, efectul recunoașterii beneficiului drepturilor prevăzute de lege comparativ cu persoane aflate în situații similare cărora nu li s-a recunoscut același beneficiu al drepturilor, a rezultat în încălcarea art. 14 în conjuncție cu art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Raportat la aspectele deduse soluționării, formulate de petenți, Colegiul Director ia act că, în cauză, este supusă analizei modul în care instanțele judecătorești înțeleg să se pronunțe asupra unor aspecte similare în mod diferit, respectiv asupra acordării tichetelor de masă angajaților aceleiași instituții. În acest sens, Colegiul Director este de opinie că, așa cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanței de judecată în actul de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac.

Însă astfel cum a reținut în jurisprudența sa, Colegiul Director a luat act că în sesizarea unor chestiuni de drept care au primit o soluționare diferită din partea unor instanțe judecătorești, în scopul de a „asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României”, legiuitorul român a instituit procedura recursului în interesul legii. Competența de a se pronunța asupra recursului în interesul legii revine Înaltei Curți de Casație și Justiție, în Secțiuni Unite, cu participarea și concluziile reprezentantului Ministerului Public.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petiția având ca obiect modul în care au fost soluționate acțiuni în justiție, în privința cărora controlul de legalitate, inclusiv sub aspectul încălcării dreptului de a nu fi supus discriminării, revine instanțelor judecătorești superioare, prin exercitarea căilor de atac.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art.2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru 

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru 

DEZIDERIU GERGELY - Membru 

HALLER ISTVAN – Membru 

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru 

PANFILE ANAMARIA – Membru 

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru 

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

