



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 51  
din 27.01.2009**

**Dosar nr.: 132/2008**

**Petiția nr.: 2786 din data 18.02.2008**

**Petent : O A**

**Reclamat: Uniunea Națională a Notarilor Publici, Ministerul Justiției,  
Casa Nationala de Pensii si Asigurari Sociale, Casa Judeteana de Pensii  
Hunedoara**

**Obiect: diferențiere de încadrare la pensia de serviciu**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**1.1.1. O A , cu domiciliul în**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**1.2.1 Uniunea Națională a Notarilor Publici, cu sediul în București, str.  
General Berthelot, nr.41**

**1.2.2. Ministerul Justiției, cu sediul în București, str. Apollodor, nr.17, sector  
5**

**1.2.3. Casa Nationala de Pensii si Asigurari Sociale, cu sediul în București,  
str. Latină, nr.8, sector 2**

**1.2.4. Casa Judeteana de Pensii Hunedoara, cu sediul în Deva, bd.  
Decebal, bl.A1, sc. B**

**II. Obiectul sesizării**

**2.1. Diferențiere între notari, pe de o parte, și procurori și judecători pe de  
altă parte, în ceea ce privește drepturile la pensia de serviciu.**

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.1. Petenta reclamă existența unei diferențieri între notari, pe de o parte, și  
procurori și judecători, pe de altă parte, în ceea ce privește dreptul la pensia de  
serviciu.**

**3.2 Petenta arata ca prin efectul art. 35 din Legea 5/1958, notarii  
beneficiază de drepturile prevăzute de art.82-84 din Legea 303/2004 prin faptul**



că munca lor este socotită muncă de judecător. Petenta sustine că munca de notar a fost considerată de lege ca vechime în munca de judecător întrucât atribuțiile de serviciu au fost similare sau chiar identice și în orice caz de valoarea profesională echivalentă cu activitatea judecătorilor.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.13070 din 14.10.2008 a fost citata petena. Prin adresa nr.13071 din 14.10.2008 a fost citată Uniunea Națională a Notarilor Publici , prin reprezentant, în calitate de reclamată, prin adresa 13072 din 14.10.2008 a fost citat Ministerul Justiției, prin reprezentant, prin adresa nr. 13075 din 14.10.2008 a fost citată CNPAS, prin reprezentant, prin adresa nr.13074 din 14.10.2008 a fost citată Casa Județeană de Pensii Hunedoara, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.11.2008. Părțile au fost recitate pentru data de 02.12.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5.1.1 Petenții se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru că se consideră discriminați existența unei diferențieri între notari, pe de o parte și procurori și judecători pe de altă parte în ceea ce privește drepturile la pensie de serviciu.

5.1.2 Petenta sustine ca prin efectul art. 35 din Legea 5/1958, notarii beneficiază de drepturile prevăzute de art.82-84 din Legea 303/2004 prin faptul că munca lor este socotită muncă de judecător. Petenta menționează că munca de notar a fost considerată de lege ca vechime în munca de judecător întrucât atribuțiile de serviciu au fost similare sau chiar identice și în orice caz de valoarea profesională echivalentă cu activitatea judecătorilor.

##### **Susținerile Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România**

5.2.2. Prin Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, au fost stabilite condițiile exercitării dreptului la pensie, modul de calcul și actualizare a cuantumului pensiei judecătorilor și procurorilor. Încă din primul capitol al acestei legi care reglementează statutul magistratului reiese că legea este specială și faptul că se aplică judecătorilor și procurorilor care fac parte din corpul magistraților. Așadar, prevederile acestei legi nu se pot extinde la alte profesii juridice, inclusiv notarilor publici.

5.2.2 Criteriul de stabilire a dreptului la pensie de serviciu este vechimea în magistratură. Conform art. 86 din OUG 100/2007, constituie vechime în magistratură și perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de



specialitate juridică asimilat judecătorilor sau magistratul asistent a fost notar.

5.2.3 Dreptul comun în materie de pensii îl constituie Legea 19/2000, dar anumite dispoziții se regăsesc și în legi speciale. Notarul public beneficiază de pensie pentru limită de vârstă atunci când cotizează la bugetul statului și are vârsta de pensionare numai în condițiile acestei legi. Prin OUG 100/2007 a fost modificată și Legea 567/2004 în sensul că s-a prevăzut și dreptul de a beneficia de o pensie de serviciu executorii judecătorești pensionați anterior intrării în vigoare a Legii 188/2000 privind executorii judecătorești.

5.2.4 Pe baza acestei modificări a legii, se poate acorda pensie de serviciu inclusiv personalului auxiliar al fostelor notariate de stat; nu se acordă și personalului de specialitate din aceste instituții, categorie în care intră foștii notari de stat, întrucât legea nu o prevede.

### **Sușinerile Ministerului Justiției**

5.3.1 Ministerul Justiției susține că pensia de serviciu este un beneficiu acordat de legiuitor unor funcționari ai statului a căror activitate reprezintă un interes deosebit pentru societate. Această pensie se acordă în condiții speciale în raport cu sistemul public, condiții care constau în calitatea specială prevăzută de lege pentru a beneficia de această pensie, o vechime minimă în anumite funcții de specialitate- de regulă 25 ani, cuantumul pensiei de serviciu este garantat fără raportare la stagiul de cotizare, partea din pensia care depășește nivelul celei din sistemul public se suportă din bugetul de stat.

5.3.2 Față de aceste precizări, pensia de serviciu reglementată de art.82 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, este un beneficiu care se acordă judecătorilor, procurorilor și personalul asimilat acestora, pentru acordarea pensiei fiind necesară îndeplinirea uneia din aceste funcții la data pensionării. Dacă la data pensionării persoana nu îndeplinește una din cerințele legale, aceasta nu poate beneficia de pensie de serviciu, fără ca prin aceasta să se creeze vreo discriminare.

### **Sușinerile CNPAS**

5.4.1. Reclamanta susține că pentru a beneficia de pensie de serviciu în temeiul dispozițiilor Legii 303/2004 petenta trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile de stagiul și de vârstă cerute de lege. Astfel, situațiile în care se poate beneficia de pensie de serviciu sunt limitativ prevăzute de lege, iar petenta nu se află în niciuna din acestea.

5.4.2 Drepturile de Asigurări Sociale sunt reglementate de Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și în măsura în care reclamanta îndeplinește condițiile cerute de acest act normativ, rezultă în mod indubitabil că aceasta poate beneficia numai de drepturile de asigurări sociale din sistemul public de pensii. CNPAS gestionează sistemul de pensii la nivel național și nu individual, astfel că o cerere care are ca obiect stabilirea și plata drepturilor individuale de pensii, nu intră în atribuțiile CNPAS, ci ale casei teritoriale de la domiciliul reclamantului.



## Sușinerile CJP Hunedoara

5.5.1. Reclamata susține că sediul material în cazul pensiilor de serviciu acordate magistraților este Legea 303/2004, cu modificările și completările ulterioare, cu norme de aplicare aprobate prin HG 1275/2005. Reglementările conținute în actele normative mai sus menționate sunt exprese și prevăd limitativ categoria de persoane cărora li se adresează și li se aplică, cu alte cuvinte, rezultă că beneficiarii pensii de serviciu deschise în temeiul Legii 303/2004 sunt cei care dețin sau au deținut funcții de judecător sau procuror, nicidecum persoanele care au avut numai calitatea de notar, dactilograf, secretar, juriconsult. Rezultă astfel că, în cazul petentei, se solicită stabilirea unor drepturi- pensie de serviciu- în temeiul unor dispoziții legale care nu sunt aplicabile, ceea ce face ca o astfel de solicitare să fie inadmisibilă și ilegală, actul discriminator să nu se regăsească în această în această speță. Reglementări legale exprese cu privire la beneficiarii pensiei de serviciu în temeiul Legii 303/2004 există dar nu sunt recunoscute de petentă care dorește „extinderea” acestora, însă, fie fără a mai fi completat actul normativ în sensul dorit de aceasta, fie de a-i fi acordate direct, de către casa de pensii, drepturile solicitate.

## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece se consideră discriminată prin neacordarea pensiei de serviciu .

6.2. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and



others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.5. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.6. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

6.7 Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei/petentilor, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director



reține că este supus analizei tratamentul diferentiat care se instituie prin faptul petenta, care a detinut calitatea de notar, nu beneficiaza de pensia de serviciu precum magistratii sau alte categorii asimilate magistratilor.

6.9. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

6.10 Subsecvent reținerii unei împrejurări generice de tratament diferit, Colegiul Director se raportează la obiectul petiției pentru a analiza dacă ne situăm în câmpul unor categorii de persoane plasate în situații analoage sau comparabile. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în analiza raportului de analogie sau comparabilitate a unor categorii profesionale a apreciat asemănările sau diferențele ce decurg din statutul profesiilor, condițiile de intrare în profesie, natura funcțiilor îndeplinite, modul de exercitare a funcțiilor respective, etc. (vezi cauza VAN DER MUSSELE v. BELGIUM, *Application no. 8919/80*, JUDGMENT, 23 November 1983, parag. 46)

6.11 Colegiul Director a analizat pe de-o parte susținerile petentei care arata că în conformitate cu prevederile legale ar trebui să beneficieze de pensie de serviciu pe de altă parte analizează susținerile reclamatorilor referitoare la noțiunea de pensie de serviciu precum și categoriile de persoane care beneficiaza de acest drept, așa cum a instituit legiuitorul. Astfel, Colegiul reține că se invocă instituirea unui drept, în speta pensia de serviciu, pentru petenta care a detinut calitatea de notar. Analizând prevederile legale, petitia, punctele de vedere precum și susținerile părților Colegiul ia act de existența unei situații identice sau comparabile între judecatori și procurori, pe de o parte, și notari, pe de altă parte. Colegiul Director ia act de faptul că cele două profesii sunt reglementate diferit, în spetă prin Legea 303 din 2004 pentru profesia de magistrat, respectiv Legea 36 din 1995 care reglementează profesia de notar. Analizând cele două acte normative Colegiul Director constată că ne aflăm în prezența a două profesii diferite reglementate diferit de către legiuitor. Astfel, Colegiul ia act de faptul că cele două categorii profesionale nu se află în aceeași situație oricât în situație comparabilă, pentru fiecare existând reglementare diferită. Prin urmare Colegiul Director constată că cele două categorii nu se află în aceeași situație nici în ceea ce privește vocația la pensie, având în vedere că pentru fiecare profesie este instituită o modalitate diferită pentru pensionare.

6.12. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricțivă, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor



omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În ceea ce privește solicitarea petentei de înlăturare a consecințelor faptelor discriminatorii prin obligarea Casei Județene de Pensii Hunedoara de a revoca Decizia nr. 202915/16.07.2007 prin care a fost pensionată petenta pentru limită de vârstă și emiterea unei noi decizii prin care să-i acorde acesteia pensia de serviciu, precizăm că C.N.C.D.-ul nu are competența de a dispune asupra acestor aspecte în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, competența revenind, în acest caz, instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate referitoare la diferențierile făcute între notari și magistrați cu privire la pensia de serviciu nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. În ceea ce privește solicitarea petentei de înlăturare a consecințelor faptelor discriminatorii săvârșite de Casa de pensii, C.N.C.D.-ul nu are competența de a dispune asupra acestor aspecte în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. clasarea dosarului;

4. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

