



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 41
din 22.01.2009**

Dosar nr.: 7/2009

Petiția nr.: 183/07.01.2009

Petent: M L

Reclamat: Restaurant Pizzeria MATTEO din cadrul Mall Râmnicu Vâlcea

Obiect: accesul interzis romilor în incinta pizzeriei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. M L, inspector pe problemele romilor în cadrul Prefecturii Râmnicu Vâlcea, cu adresa de corespondență la adresa de e-mail @yahoo.com.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Restaurant Pizzeria MATTEO din cadrul Mall Râmnicu Vâlcea, cu domiciliul de corespondență în Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului vizează accesul interzis romilor în incinta restaurantului pizzerie MATTEO din cadrul Mall Rm. Vâlcea

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 183 din 07.01.2009, petentul susține că a fost sesizat în nenumărate rânduri cu privire la faptul că romii nu au acces în restaurantul pizzerie din Mall Râmnicu Vâlcea.



IV. Procedura de citare

4.1. Urmare plângerii înregistrate cu nr. 183 din 07.01.2009, Colegiul Director a solicitat petentului, la adresa de e-mail menționată în adresa de sesizare, să comunice datele de identificare ale persoanelor care se consideră discriminate și ale martorilor, precum și datele de identificare ale persoanei reclamte.

4.6. De asemenea, s-a pus în vederea petentului că potrivit art.7 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, precum și art. 12 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 în fața C.N.C.D., petițiile anonime se clasează.

4.7. Prin adresa înregistrată cu nr. 717 din 20.01.2009, comunicată prin e-mail, petentul a răspuns solicitării Colegiului Director.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 183 din 07.01.2009, transmisă pe e-mail la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, petentul arată că, în calitate de inspector pe problemele romilor în cadrul Prefecturii Râmnicu Vâlcea, a fost sesizat în nenumărate rânduri cu privire la faptul că romii nu au acces în incinta restaurantului pizzerie MATTEO din Mall Râmnicu Vâlcea.

5.1.2. Petentul arată că a sesizat O.P.C.-ul, dar nu s-a făcut nimic pentru a îndrepta lucrurile.

5.1.3. De asemenea, petentul arată că în data de 06.01.2009, împreună cu alte două persoane care se ocupă cu problemele romilor, s-au deplasat la fața locului și nu au fost serviți pe motiv că patronul restaurantului a dispus să nu fie serviți țiganii.

5.1.4. Prin adresa nr. 717 din 20.01.2009, transmisă pe e-mail, petentul solicită clasarea petiției adresate C.N.C.D, arătând că în urma discuției purtate cu șeful de sală al restaurantului – pizzerie MATTEO, s-a ajuns la concluzia că nu erau primiți decât romii care aveau un comportament neadecvat.

5.1.5. Totodată, petentul susține că pentru a preîntâmpina asemenea cazuri a hotărât de comun acord cu conducerea restaurantului să fie chemat când există asemenea cazuri și împreună cu Poliția se vor desfășura acțiuni de avertizare și notare a persoanelor răuvoitoare, ulterior urmând a fi sancționate.

5.1.6. În acest context, petentul solicită clasarea dosarului.

VI. Motivele de fapt și de drept

7.1. În drept, sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, syndicate etc.) poate sesiza



C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.

7.1. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

7.2. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

7.3. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 “*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

7.4. În raport cu aspectele de mai sus, Colegiul Director constată că potrivit legislației în materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002, art. 1. alin.1 se are în vedere „reglementarea modului de exercitare de către cetățeni a dreptului de a adresa autorităților și instituțiilor publice petiții formulate în nume propriu...”. Potrivit art. 7 „Petițiile anonime sau cele în care nu sunt trecute datele de identificare a petiționarului nu se iau în considerare și vor fi clasate potrivit prezentei ordonanțe.”

7.5. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 2-a, Art. 12 alin.1 ca: “Petițiile anonime, transmise prin orice mijloc, se vor clasa”.

7.6. Pe de altă parte, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: “Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

7.7. Or, Colegiul Director constată pe de o parte, că la dosarul petiției nu au fost comunicate datele de identificare ale persoanelor care se consideră discriminate și ale martorilor iar pe de altă parte se reține renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Luând act de acest fapt și în temeiul Art. 12 și Art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a clasa petiția.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea petiției;
2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
3. o copie a hotărârii se va transmite dlui. Mădălin Lăutaru, la adresa de e-mail menționată în sesizare.

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Data redactării 29.01.2009

Red. D.G., Tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

