



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
ĂUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 36
din 15. 01. 2009**

Dosar nr: 254/2008

Petiția nr: 4.815 din data de 27.03.2008

Petent: M D

Reclamat: Primăria orașului Bragadiru

Obiect: Consiliul Județean Ilfov a transmis petiția domnului M D care se consideră discriminat de către primarul orașului Bragadiru prin neacordarea unei locuințe ANL pentru fiul său, persoană cu handicap, deși acesta îndeplinește condițiile solicitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. M D

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Primăria orașului Bragadiru, loc. Bragadiru, Șos. Alexandriei, nr. 249, jud. Ilfov

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul semnalează faptul că este discriminat de Primarul orașului Bragadiru care refuză să acorde locuințe ANL fiului său, persoană cu handicap, deși acesta îndeplinește condițiile solicitate.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția nr. 4.815 din data de 27.03.2008 petentul arată că fiul său este persoană cu handicap și a solicitat Primăriei orașului Bragadiru atribuirea unei locuințe de la ANL, dar nu i s-a acordat, deși consideră că îndeplinește condițiile solicitate.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



4.2. Prin adresa nr. 9.133 din 01.07.2008 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 9.129 din 07.10.2008 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.07.2008.

V. Susținerile părților Susținerile petentului

5.1.1. Consiliul Județean Ilfov a înaintat spre soluționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării un memoriu în care petentul arată că fiul său este persoană cu handicap și a solicitat Primăriei orașului Bragadiru atribuirea unei locuințe de la ANL, dar nu i s-a acordat, deși consideră că îndeplinește condițiile solicitate.

5.1.2. Petentul anexează plângerii documente și articole de presă referitoare la modul de repartizare a locuințelor ANL.

Susținerile părții reclamate

5.2.1. Prin adresa nr. 8.997 din 26.06.2008 Primăria orașului Bragadiru a răspuns la solicitarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării arătând că, în conformitate cu Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, locuințele tip ANL sunt repartizate tinerilor, persoane majore în vârstă de până la 35 ani la data depunerii cererii pentru repartizarea unei locuințe construite prin programele agenției naționale pentru locuințe, destinate închirierii, și care pot primi repartiții în cel mult 12 luni de la împlinirea acestei vârste.

5.2.2. Partea reclamată arată că deoarece fiul petentului este minor, nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru repartizarea unei locuințe pentru tineri destinate închirierii.

5.2.3. Partea reclamată arată că, la data împlinirii vârstei de 18 ani, fiul petentului poate să depună cerere privind repartizarea unei locuințe tip ANL, cererea fiind însoțită de următoarele acte: declarație notarială că nu deține locuință; copie B.I./C.I.; copie legalizată de pe certificatul de naștere; certificat medical care să ateste starea de sănătate.

5.2.4. Partea reclamată precizează că la stabilirea criteriilor pentru repartizarea locuințelor tip ANL, Consiliul Local al orașului Bragadiru va avea în vedere și prevederile art.20 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor ce handicap.

5.2.5. La solicitarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a preciza care sunt măsurile de protecție socială pe care Primăria orașului Bragadiru le-a luat pentru asigurarea accesului la locuință în cazul solicitării făcute de petent, partea reclamată arată că, la data solicitării, Consiliul Local al orașului Bragadiru nu are la dispoziție locuințe sociale, astfel încât să se rezolve situația locativă a minorului.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Prin petiția adresată Consiliului petentul arată că fiul său este persoană cu handicap și a solicitat Primăriei orașului Bragadiru atribuirea unei locuințe de la ANL, dar nu i s-a acordat, deși consideră că îndeplinește condițiile solicitate.

6.2. Consiliul a solicitat Primăria orașului Bragadiru un punct de vedere referitor la aspectele semnalate de petent și să precizeze care sunt măsurile de protecție socială luate pentru asigurarea accesului la locuință în cazul solicitării făcute de petent.



6.2. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.5. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.6. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.



6.7 Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei/petentilor, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că este supus analizei tratamentul la care susține petenta că a fost supusă la locul muncii de către angajator și alți colegi.

6.9. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

6.10 Subsecvent reținerii unei împrejurări generice de tratament diferit, Colegiul Director se raportează la obiectul petiției pentru a analiza dacă ne situăm în câmpul unor categorii de persoane plasate în situații analoge sau comparabile. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în analiza raportului de analogie sau comparabilitate a unor categorii profesionale a apreciat asemănările sau diferențele ce decurg din statutul profesiilor, condițiile de intrare în profesie, natura funcțiilor îndeplinite, modul de exercitare a funcțiilor respective, etc. (vezi cauza VAN DER MUSSELE v. BELGIUM, *Application no. 8919/80*, JUDGMENT, 23 November 1983, parag. 46)

6.11 Colegiul Director analizând plângerea formulată de către dl Milea Dumitru nu poate reține un tratament diferențiat la care a fost supus petentul față de celelalte persoane care se află în aceeași situație cu a dânsului. Sub acest aspect Colegiul Director nu poate reține o situație de tratament diferențiat la care a fost supus petentul față de alte persoane. Colegiul Director reține din susținerile reclamatului că acesta se află în imposibilitatea de a oferi o locuință socială familiei Milea având în vedere că în momentul de față Consiliul Local nu dispune de locuințe sociale. Sub acest aspect nu se poate reține că petentului i-a fost aplicat un tratament diferit având în vedere că reclamatul de afla în imposibilitatea obiectivă de a oferi locuințe sociale oricărei persoane.

6.12 Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză nu se poate reține întrunirea



cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art.2 alin.1 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

HALLER ISTVÁN – Membru



IONITĂ GHEORGHE – Membru



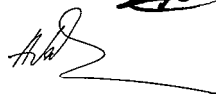
PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



VASILE MONICA - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

