



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 19
din 13.01.2009

Dosar nr: 167/2008

Petiția nr: 3406 din data de 27.02.2008

Petent: C M

Obiect: Petenta semnalează faptul că se consideră discriminată pe criteriul de gen, în raport cu colegii săi bărbați, la locul de muncă, Secția 4 de Poliție Galați.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. C M

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Internelor și Reformei Administrative, București, Piața Revoluției, nr.1A, sector 1

I.2.2. Inspectoratul de Poliție Județean Galați, loc. Galați, str. Brăilei, nr. 200, jud. Galați

I.2.3. Secția 4 Poliție – Galați, loc. Galați, str. dr. Mihail Petrini, nr. 5, MICRO 39 A, jud. Galați

II. Procedura de citare

Părțile au fost citate la data de **01.04.2008** și la data de **25.11.2008** la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, cu completările și modificările ulterioare.

Procedura de citare legal îndeplinită.



III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în legătură cu faptul că se consideră discriminată la locul de muncă în raport cu colegii săi bărbați.

Petenta arată că, deși lucrează de 20 de ani în Poliție nu a fost promovată și nu a primit salariu de merit, deși colegii săi au primit, prin rotație, un astfel de salariu. Pentru a putea fi avansată la un compartiment mai bine plătit petenta s-a înscris la facultate și a și absolvit-o, dar nu a fost avansată. A făcut plângere la ministru că e discriminată, dar nu a primit răspuns. În anul 2007 i s-a dat calificativul "bun", deși în ultimii ani a luat numai calificativul "foarte bun". Petenta arată că i s-a dat un calificativ mai scăzut pentru a nu mai avea dreptul să ia salariu de merit, dar ea a contestat această decizie și a reușit să-și îndrepte calificativul.

Petenta arată că nu a primit prime, decât de 8 Martie, nici spor pentru studii superioare, argumentul fiind acela că ea nu rezolvă dosare penale. Petenta a vrut să treacă pe un post la poliția judiciară (posturi nou înființate), dar domnul cms. șef de poliție A F i-a spus că posturile de judiciar "nu sunt pentru femei". Petenta solicită ajutor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a-și câștiga drepturile.

M.I.R.A., prin adresa înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prezintă punctul de vedere al ministerului, în sensul că aspectele prezentate de petentă nu pot fi încadrate ca fiind acte de discriminare, argumentând afirmațiile pe baza O.G. nr. 38/2003 *privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 535/2003, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 132/2004 *pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea polițiștilor din M.I.R.A.*, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 318/2004 *privind specialitățile studiilor superioare, cursurilor postuniversitare și ale titlurilor științifice care exceptează ofițerii de la absolvirea cursurilor de capacitate profesională*, O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, deciziile Curții Constituționale nr. 213/04.05.2004 și nr. 565/25.10.2005, jurisprudența C.E.D.O.

M.I.R.A. invocă lipsa calității procesuale pasive în cazul semnalat de petentă, având în vedere faptul că decizia de a nu beneficia de respectivele sporuri a fost luată la nivelul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați, și nu la nivelul M.I.R.A.

Inspectoratul de Poliție al Județului Galați, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 5414/08.04.2008, prezintă baza legală și condițiile în care se poate acorda salariul de merit polițiștilor, menționându-se faptul că petenta, în urma analizării criteriilor de performanță, potrivit cerințelor postului, s-a apreciat că petenta nu este îndreptățită să beneficieze de salariul de merit lunar. I.P.J. Galați arată că numărul salariilor de merit lunare este limitat la cel mult 30% din numărul total de posturi prevăzute în statul de organizare.

În anul 2007 au fost acordate în I.J.P. Galați un număr de 351 de salarii de merit din care 27 au revenit femeilor, iar în ceea ce privește sporul de 25% pentru persoanele cu studii superioare, acordarea acestuia a fost determinată numai de considerente profesionale, petenta nebeneficiind de acest spor deoarece nu s-a implicat în mod conștiincios în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, iar afirmația că nu i s-a acordat sporul pentru că este femeie este nefondată și neadevărată.



Se mai arată că petenta a fost avansată în anul 1990, acordându-i-se gradul profesional de sergent major, deși lucrase ca personal contractual doar un an și două luni, fiind trecută astfel, fără concurs, în corpul subofițerilor de poliție. În luna februarie a anului 2008 petenta a înaintat Poliției Municipiului Galați un raport prin care solicita mutarea la Postul de Poliție Vânători, Compartimentul Judiciar, a obținut aprobările necesare, dar, în mod nejustificat, în luna martie a renunțat la solicitarea făcută. I s-a propus un post la Postul de Poliție Pechea, pe o funcție superioară din punct de vedere salarial, dar și această opțiune a refuzat-o.

Ca o concluzie, se precizează că susținerile petentei *“au un caracter general, subiectiv, iar unele dintre cereri sunt nefondate”*.

Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 5440/09.04.2008, face unele completări la petiția sa și reafirmă faptul că se simte discriminată în raport cu colegii săi deoarece este femeie.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, prin petiția formulată, se aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că o angajată a Secției 4 de Poliție Galați se consideră discriminată pe criteriul genului, în raport cu colegii săi bărbați, afirmând că, deși lucrează de 20 de ani în poliție, nu a fost promovată și nu i s-a acordat salariu de merit, nici spor de 25% pentru studii superioare, deși ea consideră că merita.

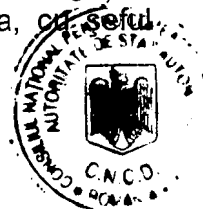
Punctul de vedere al M.I.R.A., exprimat în scris, prin adresa înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, explică situația și arată și fundamentul juridic în baza căruia nu au fost acordate salariul de merit, respectiv sporul solicitat de petentă. M.I.R.A. invocă lipsa calității procesuale pasive în cazul semnalat de petentă.

Domnul cms. șef de poliție A F , de la Inspectoratul de Poliție al Județului Galați, prezintă, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 5414/08.04.2008, punctul său de vedere în legătură cu aspectele semnalate de petentă, în sensul că, în speță, nu este vorba despre un tratament diferit pe baza genului, neacordarea salariului de merit și a sporului făcându-se pe considerente ce țin strict de ordin profesional și nu din cauză că petenta este femeie.

Mai mult, se arată că au existat salarii de merit acordate, în anul 2007, femeilor care lucrează în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați, petenta a fost promovată în corpul subofițerilor de poliție în anul 1990, i-au fost acordate aprobările necesare mutării pe un alt post (*compartimentul judiciar*), dar, la scurt timp de la solicitarea făcută, petenta a renunțat în mod nejustificat. Petentei i s-a propus un post pe o funcție superioară din punct de vedere salarial, dar și această opțiune a refuzat-o. I.P.J. Galați anexează adresei raportul de mutare a petentei de la Secția 4 de Poliție Galați la Postul de Poliție Vânători – Compartimentul judiciar.

Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 5440/09.04.2008 petenta reiterează faptul că se consideră discriminată pe criteriul genului.

Pentru a se clarifica aspectele sesizate și cele susținute de partea reclamată s-au efectuat două investigații la fața locului în perioada 18-19.07.2008 și 23-24.09.2008 în urma cărora s-au întocmit două rapoarte de investigație. În primul raport se arată că echipa de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a purtat discuții cu petenta, ~~cu șeful~~



Secției 4 Poliție Galați, cu secretara, cu șeful Poliției Municipiului Galați și cu înlocuitorul șefului Departamentului de Resurse Umane. Petenta a enumerat persoanele care trebuie contactate, din punctul său de vedere, în scopul clarificării/verificării aspectelor semnalate în petiție.

Șeful Secției 4 Poliție a precizat faptul petenta i-a solicitat să fie mutată pe un post mai bine remunerat, însă respectivul post a fost ocupat de un coleg al acesteia. Motivul care a stat la baza deciziei de a numi altă persoană pe postul dorit de către petentă nu are legătură cu genul persoanelor implicate (femeie sau bărbat), ci faptul că respectiva persoană a lucrat cinci ani pe un post similar într-o altă secție de poliție. Cu privire la afirmația petentei conform căreia șeful Inspectoratului Județean de Poliție ar fi contactat-o ca urmare a primirii citației transmise de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, șeful Secției 4 Poliție a confirmat faptul că petenta a discutat telefonic în biroul său cu șeful I.S.J. Galați, dar susține că nu are cunoștință de conținutul discuției dintre cele două părți (nu a auzit/ascultat ce se discuta). În ceea ce privește neacordarea salariului de merit consideră că petenta nu a meritat să primească acest tip de stimulent.

La solicitarea echipei de investigații de a preciza care sunt criteriile în temeiul cărora se stabilesc persoanele ce vor primi salariu de merit (din cauza fondurilor limitate existând necesitatea de a face o selecție dintre persoanele ce îndeplinesc criteriile standard pentru acordarea acestui tip de stimulente) șeful Secției 4 Poliție Galați a evidențiat faptul că această selecție se face de către șeful secției, pe baza analizei activității angajaților. Nu există criterii suplimentare de departajare. În sensul clarificării competenței profesionale a petentei și a numărului de sarcini ce îi revin în mod curent, șeful Secției 4 Poliție a precizat că petenta îndeplinește în special sarcini cu caracter „de rutină”, fără însă a menționa care este volumul efectiv al acestora.

Cu privire la evaluarea activității profesionale a petentei pe anul 2007 cu acordarea calificativului „bun”, se specifică faptul că spre deosebire de anii anteriori, în anul 2007 petenta a înregistrat unele „rateuri” profesionale (a depășit anumite termene și a întocmit în mod eronat anumite evidențe). Pe parcursul anului 2008 și-a îmbunătățit randamentul, fiind din nou o persoană competentă. În acest sens, șeful Secției 4 Poliție a subliniat faptul că în perioada 2005-2008 a primit telefonic atenționări de la diverse alte persoane din aparatul de lucru al Poliției Galați în ceea ce privește erorile comise de către petentă, atenționări care au influențat stabilirea calificativului profesional pentru anul 2007. Ca urmare a contestării calificativului profesional, petenta a obținut calificativul „foarte bun”. Șeful Secției 4 Poliție a subliniat faptul că agenții de poliție care au primit prime și salariu de merit se regăsesc pe o listă a ISJ Galați.

În ceea ce privește cazul colegului petentei care a primit postul la care face referire petenta, șeful Secției 4 Poliție a evidențiat faptul că, la momentul în care respectivul agent a fost numit în funcție, au fost avute în vedere anumite criterii, precum faptul că pe acea funcție era încadrat doar un singur agent de poliție supraîncărcat cu sarcini, fiind astfel necesar un „om cu experiență” (ale cărui atribuții au fost trasate direct de către el). Acesta nu beneficiază de spor de 25%.

Șeful Secției 4 Poliție a mai adus la cunoștința echipei de investigații următoarele aspecte:

- petenta nu a îndeplinit condițiile cerute pentru ocuparea unui post de agent de proximitate;
- în cadrul Secției 4 Poliție nu au fost scoase la concurs posturi de ofițer;
- alt coleg menționat de petentă beneficiază de sporul de 25% deoarece are atribuții de poliție judiciară, îndeplinind condițiile legale pentru ocuparea unui astfel de post.



Secretara Secției 4 Poliție, a adus la cunoștința echipei de investigații faptul că ea îi consideră pe colegii săi bărbați „cam misogini” și a precizat că relațiile petentei cu colegii nu s-au schimbat după ce aceasta a transmis un memoriu către Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (puține persoane din secție fiind la curent cu inițiativa petentei). Din punctul său de vedere petenta „nu a exagerat cu nimic”, aspectele sesizate fiind „fapte ce se pot verifica”.

Echipe de investigații s-a deplasat la sediul Poliției Municipiului Galați, unde a discutat cu șeful acestei structuri. Acesta a precizat că petenta a solicitat acordarea unui spor de 25% care este acordat, conform reglementărilor legale, angajaților care desfășoară un surplus de activități față de alți colegi și care desfășoară activități de cercetare penală. Echipei de investigații i s-a adus la cunoștință faptul că la Secția 4 de Poliție Galați nu existau ofițeri de cercetare penală, iar petenta a fost testată de către șeful Secției 4 Poliție dându-i-se niște dosare mai ușoare de probă, dar rezultatul testării a fost negativ, petenta neridicându-se la nivelul solicitat.

Cu privire la solicitarea petentei de a se muta la judiciar, șeful Poliției Municipiului Galați a susținut că nu a afirmat niciodată că nu e bine să existe femei în judiciar (în prezent sunt femei încadrate la judiciar). Mai mult decât atât, acesta a evidențiat faptul că, de-a lungul carierei sale, a avut în subordine mai multe femei, iar fiecare secție de poliție are cel puțin cinci femei în componență.

Potrivit raportului de investigație, echipei de investigație a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării i s-au adus la cunoștință următoarele:

- petenta și-a manifestat dorința de a se muta la postul de poliție din com. Vânători (mutare cu care a fost de acord), însă în acel moment deja erau în desfășurare procedurile de mutare ale altei persoane la acel post de poliție,
- în cazul în care o persoană dorește să se mute de pe o funcție mai mică pe una mai mare este nevoie de avizul procurorului;
- la nivel intern inspectorul șef din compartimentul de Resurse Umane este cel care are competența de mutare;
- petenta nu are contact direct cu activitatea efectivă polițienească precum patrulare sau cercetare, ci are atribuții mai degrabă de secretariat;
- activitatea de cercetare penală este desfășurată în general de către un ofițer și un agent de poliție, plus persoanele special desemnate să desfășoare activități de cercetare penală (în funcție de numărul de dosare penale).

Șeful Poliției Municipiului Galați a atestat faptul că petenta a absolvit cursul de cercetare penală, dar a precizat că absolvirea respectivului curs nu este echivalentă în mod automat cu trecerea pe o funcție care are ca și condiție de studii absolvirea respectivului curs. Au fost scoase la concurs posturi de ofițeri, petenta a participat la concurs și a obținut nota 4.83 (cu un punct acordat din oficiu).

În cadrul Departamentului de Resurse Umane, echipa de investigații a discutat cu înlocuitorul la comandă al șefului departamentului, care a precizat că petenta a adresat mai multe memorii în atenția unor instituții, iar în ceea ce privește activitatea profesională, consideră că petenta nici nu a fost criticată, dar nici nu a ieșit în evidență prin ceva deosebit. În ceea ce privește criteriile care stau la baza acordării primelor sau a salariului de merit, acestea sunt criteriile profesionale, la care se adaugă unele personale cum ar fi situația familială sau problemele de sănătate ale candidaților. Echipa de investigație a fost informată că petenta a participat la mai multe concursuri de promovare, însă a picat la toate.



Pentru clarificarea aspectelor sesizate a fost necesară o nouă investigație deoarece persoana reclamată, respectiv șeful I.J.P. Galați, la momentul verificării în teritoriu se afla în concediu de odihnă.

În cadrul investigațiilor, petenta a consultat actele depuse de reclamații la dosarul cauzei și a informat reprezentanții C.N.C.D. asupra următoarelor aspecte:

- colegilor petentei le este frică să dea declarații în sprijinul afirmațiilor sale privind discriminarea femeilor în poliție prin neacordarea unor șanse egale de promovare și dezvoltare profesională;
- și-a îndeplinit atribuțiile sale de serviciu (evidență operativă) cu seriozitate, în cei aproape 20 de ani de serviciu nefiind niciodată sancționată disciplinar dar, cu toate acestea, nu a fost niciodată nominalizată pentru salariu de merit (care se obține prin tragere la sorți de către angajații bărbați, femeile nefiind incluse);
- de-a lungul activității sale a primit prime de 8 martie și rareori prime de trimestru; de asemenea a primit primă după ce a depus memoriul la C.N.C.D. (adică după ce a început să ceară egalitate în drepturi cu bărbații);
- deoarece a dorit să avanseze profesional a participat la 3 concursuri pentru ocuparea unui post de ofițer: primul concurs a toți candidații nu l-au trecut , la al doilea concurs a luat nota 7.25, iar la ultimul a luat 7; faptul că nu reușit la concursuri nu demonstrează dezinteres (la ultimul examen s-au înscris 20 de persoane pe loc), ci demonstrează că a depus eforturi pentru a ocupa un post cu studii superioare, mai bine plătit;
- nu este adevărată afirmația domnului din cadrul Departamentului de Resurse Umane (făcută în fața echipei de investigație) potrivit căreia petenta ar fi adresat plângeri la mai multe instituții ale statului; M.I.R.A. și C.N.C.D. sunt singurele instituții cărora s-a adresat cu privire la tratamentul diferențiat al femeilor față de bărbați în sistemul în care își desfășoară activitatea;
- pentru anul 2007 a primit calificativul „bun”, l-a considerat injust, a făcut contestație, iar Comisia de Analiză a decis schimbarea calificativului în „foarte bun”;
- la începutul lunii martie a anului 2008 a făcut cerere scrisă pentru mutarea la Postul de Poliție din comuna Vânători, dar i s-a comunicat faptul că postul nu mai este vacant, propunându-i-se în același timp transferul la Postul de Poliție din comuna Pechea; inițial a fost de acord cu respectiva propunere, însă șeful Serviciului Management Resurse Umane i-a atras atenția că distanța până la punctul respectiv de lucru este mare și a sfătuit-o să retracteze cererea;
- în data de 17.03.2008 a avut o convorbire telefonică cu șeful Inspectoratului de Poliție al Județului Galați, ocazie cu care acesta i-a spus „că o să întoarcă foaia pentru că a făcut plângere la C.N.C.D.”; în aceeași zi a avut un control de la Inspectorat efectuat cu scopul de a verifica activitatea acesteia (arhivă, înregistrări).

Petenta a comunicat reprezentanților C.N.C.D. că va depune precizări cu privire la afirmațiile făcute de părțile acuzate în punctele de vedere transmise instituției noastre precum și în fața echipei de investigație.

Echipa de investigație s-a deplasat la sediul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați pentru a discuta cu domnul Comisar șef A F , acuzat petentă de discriminare pe criteriul gen. Deoarece acesta este în concediu de odihnă, reprezentanții C.N.C.D. au discutat cu un comisar șef care a declarat verbal că în data de 17.03.2008 a fost trimis de conducerea I.P.J.Galați (la ordinul direct al d-lui Comisar șef A F) să efectueze un control tematic pe linie de cazier și evidență operativă la Secția 2 și Secția 4. Cu această ocazie s-a verificat volumul de muncă al angajaților, în urma controlului nefiind găsit nimic în neregulă.



Astfel de controale inopinate nu sunt neobișnuite, însă în cazul de față nu cunoaște motivul pentru care s-a considerat necesar control la Secția 2 și Secția 4 în data de 17.03.2008.

Echipa de investigație a solicitat Serviciului de Resurse Umane înmânarea unei copii după contestația petentei cu privire la calificativul acordat pentru anul 2007 și după decizia Comisiei de Analiză a Contestațiilor. S-a convenit ca documentele solicitate vor fi transmise în urma primirii unei adrese oficiale în acest sens.

Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 12481/26.09.2008, petenta a solicitat președintelui Consiliului punerea la dispoziție a unei copii după raportul întocmit în urma investigațiilor efectuate de reprezentanții instituției la fața locului pentru a putea face eventuale obiecții la afirmațiile făcute de cei cu care s-a discutat pe parcursul cercetărilor, cererea petentei a fost aprobată, iar o copie după raport a fost trimisă către aceasta, împreună cu copii după punctele de vedere exprimate de M.I.R.A. și de Inspectoratul de Poliție al Județului Galați.

Prin adresele înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 12951/07.10.2008 și nr. 15164/27.11.2008 Inspectoratul de Poliție al Județului Galați își exprimă punctul de vedere referitor la cele reclamate concluzionând că cele arătate în memoriu "au un caracter general, subiectiv, iar unele din cererile petentei sunt nefondate".

În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

Art. 14 din Convenția europeană a drepturilor omului interzice discriminarea bazată pe "sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație".

În cazul semnalat Consiliului, *petenta se consideră discriminată pe criteriu de gen*, colegii săi bărbați beneficiind, în opinia sa de drepturi, inclusiv salariale, de care ea, fiind femeie, nu beneficiază.

Pentru a fi vorba de discriminare, situațiile supuse atenției și analizei trebuie să fie comparabile, iar distincțiile făcute să aibă la bază o justificare rezonabilă și obiectivă. Conform **art. 1, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, "*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*". În cazul semnalat de petentă nu ne aflăm în prezența unei situații ce suportă comparabilitate, deoarece, așa cum se arată în adresele înaintate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de către Inspectoratul de Poliție al Județului Galați, precum și de Secția 4 de Poliție Galați promovarea unora dintre colegii petentei s-a făcut pe baza criteriilor profesionale, nu pe criteriul de gen.



Petenta se consideră nedreptățită deoarece nu a beneficiat de salariu de merit, nici de sporul de 25% cuvenit celor care au studii superioare.

Referitor la salariul de merit, **O.G. nr. 38/2003** privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2003, cu modificările și completările ulterioare, la **art. 4, alin. (1) și (2)** prevede că *pentru rezultate deosebite* obținute în activitatea desfășurată, polițiștii pot primi un salariu de merit lunar, de până la 20% din salariul pentru funcția îndeplinită. Totodată, *salariul de merit se stabilește o dată pe an, de regulă după aprobarea bugetului, în baza criteriilor elaborate prin ordin al ministrului de interne*, și se acordă pentru cel mult 30% din numărul total de posturi prevăzute în statele de organizare.

Potrivit informațiilor furnizate de Inspectoratul de Poliție al Județului Galați și șeful Secției 4 de Poliție Galați, în cadrul căreia petenta își desfășoară activitatea, în perioada de timp în care și-a desfășurat activitatea ca agent de poliție, petenta nu a demonstrat, prin rezultatele obținute, că s-ar încadra în categoria salariaților care merită să beneficieze de salariu de merit.

În ceea ce privește sporul menționat de petentă, M.I.R.A. precizează că **Ordinul M.A.I. nr. 318/2004** privind studiilor superioare, cursurilor postuniversitare și ale titlurilor științifice care exceptează ofițerii de la absolvirea cursurilor de capacitate profesională a fost emis pentru a-i stimula pe cei care desfășoară activități suplimentare celor prevăzute în fișa postului. La propunerea șefului nemijlocit, șefii de unități de poliție *pot acorda* agenților de poliție, absolvenți ai unor instituții de învățământ superior, cu diplomă de licență, un spor de 25% din salariul de funcție, *fără a face o distincție între femei și bărbați*. Din formularea "*pot acorda*" reiese faptul că acest spor se poate acorda, dar acordarea acestuia ține de anumite criterii, cum ar fi rezultatele profesionale sau aplicarea, în cadrul activității desfășurate, a cunoștințelor dobândite ca urmare a absolvirii unei instituții de învățământ superior. Conform **pct. 5 al Notei la Anexa nr.1 din O.G. nr. 38/2003** privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2003, cu modificările și completările ulterioare, agenții de poliție absolvenți ai instituțiilor de învățământ superior, cu diplomă de licență, beneficiază de un spor de 25% din salariul de funcție *dacă își desfășoară activitatea în domenii corespunzătoare studiilor absolvite, stabilite prin ordin al ministrului administrației și internelor*.

În cazul petentei, aceasta nu beneficiază de sporul de 25% din salariul de funcție, prevăzut de lege pentru absolvenții de studii superioare, deoarece nu își desfășoară activitatea într-un domeniu corespunzător studiilor absolvite.

Curtea Constituțională a statuat în mod constant în jurisprudența sa că instituirea unui tratament juridic diferențiat pentru persoanele care se află, în mod obiectiv, în situații diferite nu reprezintă un privilegiu sau o discriminare contrară principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. Principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea și pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență (**Decizia nr. 213/04.05.2004** și **Decizia nr. 565/25.10.2005**).

Jurisprudența **Curții Europene a Drepturilor Omului** a precizat faptul că "*a distinge nu înseamnă a discrimina*". Astfel, statele dispun de o marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (hotărârile pronunțate în cauzele *Fredin împotriva Suediei la data de 18 februarie 1991*, *Hoffmann împotriva Austriei la data de 23*



unie 1993). Întinderea acestei marje depinde de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, de domeniile și contextul în discuție, iar prezența sau absența unui "numitor comun" al sistemelor juridice ale statelor într-un domeniu dat poate constitui un factor pertinent în determinarea acestei marje de apreciere.

Astfel, *principiul egalității în drepturi și cel al nediscriminării*, invocat de către petentă, aplicându-se doar situațiilor egale ori analoage, tratamentul juridic diferențiat, stabilit de legiuitor în considerarea unor situații obiectiv diferite, fundamentate pe baza activității și rezultatelor profesionale, *nu pot fi catalogate în cauza de față ca privilegii și nici ca discriminări*.

Pe baza prevederilor cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, O.G. nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 535/2003, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiilor din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 132/2004 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea polițiștilor din M.I.R.A., cu modificările și completările ulterioare, din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 318/2004 privind specialitățile studiilor superioare, cursurilor postuniversitare și ale titlurilor științifice care exceptează ofițerii de la absolvirea cursurilor de capacitate profesională, precum și potrivit deciziilor Curții Constituționale nr. 213/04.05.2004 și nr. 565/25.10.2005, dar și jurisprudența C.E.D.O., aspectele prezentate de petentă nu pot fi încadrate ca fiind acte de discriminare.

Din analiza tuturor documentelor de la dosar, Colegiul director, întrunit în ședință, constată că, în speță, nu există fapte de tratament diferit nejustificat în baza unui criteriu, situația prezentată nefiind discriminatorie, conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și aprobată ulterior.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele semnalate de petentă nu constituie fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002.

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit prevederilor art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor



formelor de discriminare, republicată, precum și prevederilor Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE MONICA ANA – Membru

Data redactării: 12.02.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

