

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 238
din 27.02.2008**

Dosar nr.: 275/2007

Petiția nr.: 5565 din data 28.05.2007

Petent: P M

Reclamat: Inspectoratul Școlar al Județului Prahova

Obiect: refuzarea accesului la postul de inspector pentru romi

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. P M cu domiciliul în Prahova

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1 Inspectoratul Școlar al Județului Prahova, cu sediul în Ploiești, str. Democrației, nr.35, Prahova

II. Obiectul sesizării

2.1. Refuzarea accesului la postul de inspector pentru romi din cauza faptului că nu îndeplinesc condițiile de vârstă și studii

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta a ocupat funcția de inspector școlar pentru romi din anul 1999, prin concurs, conform decizie nr 448/31.08.1999, conform Ordinului MEN 3363/01.03.1999. Pe baza deciziei s-a încheiat contractul de management educațional cu durata de 4 ani.

3.2 Începând cu 01.09.2003 petenta este detașată în interesul învățământului, până la organizarea concursului, dar nu mai târziu de 31.08.2004, pentru exercitarea funcției de inspector școlar pentru minorități, deoarece îi expirase contractul de management

3.3. Inspectoratul Școlar al jud Prahova încearcă să organizeze concurs pentru ocuparea posturilor de inspector de specialitate/inspector școlar, dar din motive obiective, acesta nu se desfășoară.



3.4 În anii școlari 2004-2005 și 2005-2006 petenta este din nou detașată în interesul învățământului pentru exercitarea funcției de inspector școlar pentru minorități – 1 normă

3.5 Prin ordinul MedC nr 3418/13.03.2006 este aprobată metodologia de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a funcțiilor de inspector școlar de specialitate/inspector școlar de la inspectoratele școlare. Potrivit art 2 lit g din această metodologie doamna M P nu se putea înscrie la concurs deoarece „la data susținerii concursului candidații trebuie să aibă cel puțin patru ani până la vârsta standard de pensionare

3.6 Inspectoratul Școlar Prahova organizează în perioada 21.11.2006-2.12.2006 concurs pentru ocuparea a 19 funcții, inclusiv pentru inspector școlar de specialitate pentru minoritatea romă (0.5 normă) solicitând de la MEdC lamuriri cu privire la concordanța dintre Ordinele 3363/1999 și 3418/2006. Domnul R P este numit inspector de specialitate pentru minoritatea romă (0.5 normă) începând cu 15.12.2006.

3.7 Prin adresa înregistrată cu nr 39464 din 24.10.2006 emisă de către Ministerul Educației și Cercetării, se aduce la cunoștință că OMEN 3363 din 1999 cu privire la numirea inspectorilor romi este valabil, și deci și condițiile cu caracter special înscrise în acest ordin

3.7 Deși dnul L Z , inspector pentru învățământul special în cadrul Inspectoratului Prahova, nu mai îndeplinea condițiile pentru a participa la un nou concurs, deoarece avea mai puțin de 4 ani până la pensionare, nu i-a fost scos postul la concurs.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.8346, din 014.08.2007 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 8345 din 14.08.2007 a fost citat Inspectoratul Școlar Județean Prahova, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.09.2007.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petenta susține că l-a atenționat pe reclamat despre discriminarea, excluderea și marginalizarea sa în anul școlar 2005-2006/2006-2007.



5.1.2. Conform metodologiei de mișcare a cadrelor didactice petenta era îndreptățită să întocmească, în luna mai 2006, dosar pentru detașare la cerere sau în interesul învățământului. Deși de la Inspectoratul Școlar nu i s-a propus nimic în acest sens petenta și-a întocmit dosarul, care i-a fost respins de Inspectorul de la Personal pe motiv etnic și că nu are studii.

5.1.3 Petenta susține că în timp ce era plecată la un seminar-examen s-a găsit un înlocuitor, fără a fi anunțată, astfel că la data de 30.08.2006, ISJ Prahova înaintează o adresă către Partida Romilor Pro Europa, menționând că petentei nu i se poate prelungi delegația deoarece nu mai îndeplinea condițiile de studii și vârstă.

5.1.4 Pe data de 01.09.2006 petenta este eliberată din funcție, fără a cunoaște motivele, predând întreaga activitate colegului de birou, după care i s-a dat o detașare, fără ca aceasta s-o ceară, la o grădiniță din Ploiești unde funcționează și astăzi.

Sușinerile Inspectoratului Școlar Județean Prahova

5.2.1 Reclamatul susține că metodologia de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a funcțiilor de inspector școlar de specialitate/ inspector școlar de la inspectoratele școlare, aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 3418/13.03.2006, prevede în art.2, condițiile care trebuiesc îndeplinite de candidații la concurs.

5.2.2. Reclamatul afirmă ca d-na M P , spre deosebire de celălalt candidat, nu mai îndeplinea condițiile de studii necesare ocupării postului de inspector școlar, respectiv nu are studii superioare de lungă durată.

5.2.3 Afirmațiile petitoarei conform cărora se află în situația de discriminare – prin excludere, marginalizare din motive etnice, vârstă și studii sunt neîntemeiate. Postul - inspector romi- nu poate fi ocupat decât de cineva de etnie rromă, situație care elimină din start orice afirmație de discriminare pe motive etnice, iar condițiile de studii și vârstă sunt cerute de lege și nu de ISJ Prahova. În acest caz petenta nu se putea înscrie la concurs deoarece la „data susținerii concursului, candidații trebuie să aibă cel puțin patru ani până la vârsta standard de pensionare

5.2.4 Prin adresa, înregistrată al CNCD sub nr 9988/17.09.2007, ISJ Prahova a comunicat că dna M P , spre deosebire de dl L Z , nu mai îndeplinea condițiile de studii necesare ocupării postului de inspector școlar, respectiv nu are studii superioare de lungă durată.

5.2.5 Dl L Z girează postul de inspector școlar de specialitate pentru învățământul special prin detașare în interesul învățământului, la propunerea inspectorului școlar general și cu aprobarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului. Temeiul de drept îl reprezintă art 10 alin 1 lit c coroborat cu prevederile art 14 din Legea 128/1997, cu modificările și completările ulterioare

5.2.6 Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului susține că potrivit art. 81 (1) și (3) din Metodologia de mișcare a personalului didactic din învățământul preuniversitar nr. 5441/9.11.2005, aplicabilă anului școlar 2006/2007 „ Detașarea în interesul învățământului personalului didactic titular în învățământul preuniversitar se face în baza cererii scrise formulate de unitatea prestatoare, la propunerea inspectorului școlar de specialitate, pe postul/catedra solicitat(ă) de unitatea primitoare și cu acordul scris al persoanelor solicitate. În cadrul funcțiilor de conducere și de îndrumare și control,



detașarea se face la propunerea inspectorului școlar general și cu acordul scris al persoanelor solicitate.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petenta susține că i se refuză accesul la postul de inspector pentru romi din cadrul Inspectoratului Școlar Prahova din cauza faptului că nu îndeplinește condițiile de vârstă, studii și este de etnie romă.

6.2.1. **În drept, Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

6.2.2 **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

6.2.3 **Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

6.2.4 **Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1, 3 și 4 stabilește:

„(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. 1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane,



grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Art. 6 al **O.G. 137/2000**, republicată, prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de munca și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii.....d) formarea, perfecționarea, reconversia și **promovarea profesională**”.

Privind competențele CNCD, art. 18 alin. 1 al **O.G. 137/2000**, republicată, prevede: „Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul să de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.”

6.2.5. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.6 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheiriseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.2.7 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne gasi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau



să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.8 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.9. Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentilor, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.10 Conform Ordinului Ministerului Educației și Cercetării privind metodologia pentru ocuparea funcției de inspector școlar de specialitate/inspector școlar de la inspectoratele școlare, nr 3418 din 2006, art 2 „(1) La concursul pentru ocuparea funcțiilor de inspector școlar de specialitate/inspector școlar de la inspectoratele școlare poate candida personalul didactic care îndeplinește, cumulativ, următoarele **condiții**:

a) a absolvit o instituție de învățământ superior de lungă durată, cu diplomă de licență sau echivalentă;

b) este titular în învățământul preuniversitar, are cel puțin gradul didactic II și o vechime la catedră în specialitate de cel puțin opt ani;

c) a obținut calificativul anual "foarte bine" în ultimii 3 ani și nu a fost sancționat disciplinar în anul școlar curent;

d) nu a fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni sau nu a fost lipsit de dreptul de a ocupa un post didactic prin hotărâre judecătorească definitivă de condamnare penală;

e) este apt din punct de vedere medical;

f) are apreciere/recomandare (aceasta vizează calitățile profesionale, manageriale și morale conform indicatorilor prevăzuți în anexa 5) din partea Consiliului de administrație al unității de învățământ unde funcționează, din partea Consiliului de administrație al inspectoratului școlar unde este încadrat din partea organului de conducere al instituției, în cazul în care își desfășoară activitatea în condițiile prevăzute în art. 101 alin. (1)-(3) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, modificată și completată;

g) la data susținerii concursului, mai are cel puțin patru ani până la împlinirea vârstei standard de pensionare;

(2) Funcțiile de inspector școlar de specialitate pentru învățământul preșcolar și primar se pot ocupa, prin excepție privind condițiile de studii, de personalul didactic cu pregătire pentru treptele de învățământ menționate, care a desfășurat activități



metodice în cadrul liceului pedagogic și al casei corpului didactic ori a condus activități metodice la nivel școlar sau interșcolar.

(3) Pot participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor de inspector școlar și cadrele didactice care au dobândit și o altă specialitate de lungă durată, cu diplomă de licență sau echivalentă, a căror vechime totală este de cel puțin 8 ani, în conformitate cu alin. (1) lit. b) din prezenta metodologie.

6.2.11. Conform Ordinului Ministerului Educației și Cercetării 3363 din 01.03.1999 cu privire la numirea inspectorilor pentru romi, art 3 "Inspectorii pentru învățământul pentru romi din cadrul inspectoratelor școlare județene sunt selecționați, prin concurs, cu prioritate din rândul educatoarelor, învățătorilor și profesorilor romi, care au cel puțin gradul didactic II, sau, în lipsa acestora, cu avizul formațiunii reprezentative a romilor, și dintre inspectorii și cadrele didactice din afara etniei rom care manifestă interes real să sprijine învățământul pentru preșcoari și elevi romi și să concluzeze cu comunitatea de romi locală și cu formațiunea reprezentativă a romilor"

6.2.12 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

6.2.13. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că este supus analizei efectul creat prin refuzul Inspectoratului Școlar Județean Prahova de a permite dnei M P accesul la concursul pentru ocuparea postului de inspector școlar pentru romi, dau de a beneficia de detașare în interesul învățământului în același ca și inspectorul pentru învățământul special, dl L Z .

6.2.14 Colegiul Director reține, din răspunsul transmis de către ISJ Prahova că petenta nu putea ocupa postul de inspector pentru romi având în vedere că nu îndeplinea condițiile necesare de studii și vârstă, prevăzute de Ordinul 3418 din 2006, cu privire la metodologia pentru ocuparea posturilor de inspector de specialitate/inspector școlar din cadrul inspectoratelor școlare (vezi infra parag 5.2.2 și 5.2.3.)

6.2.15 Colegiul Director, analizând petiția, documentele aflate la dosar, răspunsul Inspectoratului Școlar Județean Prahova reține că în ceea ce privește ocuparea postului de inspector pentru romi condițiile care trebuie îndeplinite sunt cele prevăzute de Ordinul 3363 din 1999 cu privire la numirea inspectorilor pentru romi. Colegiul Director, din documentele aflate la dosar, constată că Inspectoratul Școlar Județean Prahova, prin adresa emisă de către Ministerul Educației și Cercetării și înregistrată la Inspectoratul Școlar Județean sub nr 4226 din 31.10.2006, avea la cunoștință faptul că Ordinul 3363 din 1999 pentru ocuparea postului pentru romi, având caracter special, este valabil, iar condițiile stipulate în acest ordin sunt cele necesare pentru ocuparea postului de inspector pentru romi. Astfel, Colegiul Director constată că Inspectoratul Școlar Județean Prahova trebuia să permită accesul la concursul pentru ocuparea postului de inspector școlar pentru romi a persoanelor care îndeplineau criteriile exprese prevăzute de această lege, respectiv "educatoarelor, învățătorilor și profesorilor romi, care au cel puțin gradul didactic II, sau, în lipsa acestora, cu avizul



formațiunii reprezentative a romilor, și dintre inspectorii și cadrele didactice din afara etniei rom care manifestă interes real să sprijine învățământul pentru preșcoari și elevi romi și să conlucreze cu comunitatea de romi locală și cu formațiunea reprezentativă a romilor” fără a impune condiția studiilor superioare, având în vedere caracterul special al Ordinului 3363 din 1999 față de Ordinul cu caracter general 3418 din 2006. Sub acest aspect, Colegiul Director constată ca ISJ Prahova a impus un criteriu care nu era stipulat pentru acest post, având în vedere prevederile legale în acest sens.

6.2.16 Colegiul Director a analizat în ce măsură condiția privind vârsta petentei este justificată obiectiv și dacă Inspectoratul Școlar Județean Prahova a aplicat un tratament egal tuturor persoanelor aflate în aceeași situație. Astfel, Colegiul Director a reținut, din răspunsul transmis de către Inspectoratul Școlar, că dnul L. Z. girează postul de inspector școlar de specialitate pentru învățământul special prin detașare în interesul învățământului, la propunerea inspectorului școlar general și cu aprobarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, conform art 10 alin 1 lit c coroborat cu art 14 din Legea 128/1997, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere faptul că dl L. Z. este în aceeași situație cu dna M. P., având mai puțin de 4 ani până la data pensionării, Colegiul Director constată că Inspectoratul Școlar Județean Prahova a aplicat un tratament diferit unor persoane aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă pentru acest tratament diferențiat.

6.2.17 Colegiul Director a reținut din răspunsul transmis de către Inspectoratul Școlar Județean Prahova că motivul pentru care a existat un tratament diferențiat între dna M. P. și Dl L. Z. este că petenta nu mai îndeplinește condiția de studii necesare pentru a ocupa postul de inspector pentru romi. Pe de alta parte, Colegiul Director a constatat că în ceea ce privește impunerea condiției de studii superioare pentru ocuparea acestui post nu există o baza legală având în vedere faptul pentru postul de inspector pentru romi nu există impunerea acestei condiții, conform Ordinului 3363 din 1999 cu privire la numirea inspectorilor pentru romi. (vezi infra 6.2.15).

6.2.18 Având în vedere cele invocate mai sus, Colegiul Director constată că în ceea ce privește cele două persoane, dl L. Z. și Dna M. P., aceste se aflau în aceeași situație, mai puțin de 4 ani până la pensionare, dar Inspectoratul Școlar Județean Prahova a aplicat un tratament diferit fără a exista o justificare obiectivă cu privire la acest tratament. Astfel, prin acest tratament diferit a fost îngradit accesul petentei la promovare profesională, deoarece nu i s-a permis ocuparea postului de inspector școlar pentru romi.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Constatarea existenței unui tratament discriminatoriu, din partea Inspectoratului Școlar Județean Prahova, între persoane aflate în situații comparabile, nefiind justificat de un scop obiectiv și legitim, potrivit art 2 alin 1 și 2 și art 6 lit d din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată
2. sancționarea cu avertisment a Inspectoratului Școlar Județean Prahova
3. Recomandă Inspectoratului Școlar Județean Prahova să aplice un tratament egal tuturor persoanelor aflate în situații comparabile
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru



IONITĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Data redactării 14.04.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

