



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 226
Din 14.01.2008

Dosar nr: 720/2007

Petiția nr: 15344 din data de 13.11.2007

Petent: B I

Obiect: petentul se consideră discriminat pe criteriul vârstei prin acordarea votului negativ de către Comisia de Matematică a CNATDCU pe motiv că nu verifică unul dintre criterii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

1. B I

I.2. Denumire și sediu reclamat

1. Ministerul Educației, Tineretului și Cercetării, Str. Gen. Berthelot 28-30 Sector 1, 010168, București

Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, Str. Gen. Berthelot 28-30, Sector 1, 010168, București

II. Citarea părților

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 08.01.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul a fost prezent, reclamatul absent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Potentul arată că a ptimit vot negativ din partea Comisiei de Matematică a Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare pe motiv că nu verifică criteriul 3 din sistemul de evaluare privind conferirea titlului de profesor universitar. Susține petentul că dosarul său a fost înregistrat la CNATDCU cu doi ani întârziere, în iunie 2007, în loc de iunie 2005, când erau alte criterii. Mai arată petentul că numele său apare în 9 cărți (6 străine), este citat de 40 de matematicieni, dintre care 10 străini. Petentul menționează că este discriminatorie impunerea unei perioade de timp în care trebuie să crezi, să descoperi, să inventezi, necontând că ai descoperit o planetă sau o lege importantă dacă nu te-ai încadrat în acea perioadă.



Prin adresa nr. 46988/03.01.2008, înregistrată la CNCD cu nr. 782/10.01.2008, Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului a comunicat Colegiului director următoarele:

- Între dl B. I. și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului a avut loc un litigiu având ca obiect obligarea Direcției Juridic și Control de a acorda avizul de legalitate cu privire la îndeplinirea condițiilor legale pentru ca dosarul să fie înaintat spre analiza Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare. Instanța de judecată a dispus obligarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului în sensul înaintării dosarului reclamatului spre competență analiză a activității științifice Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare. Ministerul s-a conformat dispozițiilor instanței și a înaintat dosarul de concurs Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare.

- Astfel, Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare a analizat dosarul în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv Ordinul nr. 5098/2005 privind sistemul de evaluare privind conferirea titlului de profesor universitar.

IV. Motivele de fapt și de drept

În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, *„(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Potrivit **art. 2, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare *„Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”*

Potrivit **art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare *„Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...).”*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea



încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, a stabilit că „*un tratament diferențiat nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice*”. De asemenea, prin Decizia nr.135 din 5 noiembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.345 din 17 decembrie 1996, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.*” (Decizia nr.20/2000, M.Of. nr.72/2000, DH 2000, p.44).

În vederea analizării unei petiții sub aspectul existenței sau inexistenței unei fapte de discriminare este necesară analizarea următoarelor aspecte:

1. Existența tratamentului diferențiat

În acest sens, petentul se consideră discriminat pe criteriul vârstei prin acordarea votului negativ de către Comisia de Matematică a CNATDCU pe motiv că nu verifică unul dintre criterii

2. În ce măsură tratamentul diferențiat a constituit o faptă de discriminare

Potrivit legislației privind prevenirea și combaterea discriminării, pentru ca o faptă să fie considerată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să întrunească, cumulativ, următoarele condiții:

- *fapta să conștie într-o deosebire, excludere, restricție sau preferință.*
- *deosebirea trebuie să aibă la bază unul sau mai multe criterii de discriminare.*

Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.* Petentul apreciază că i s-a aplicat un tratament diferit pe criteriul vârstei.

- *deosebirea bazată pe unul dintre criteriile de discriminare prevăzute de lege are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.*

- *măsura să nu fie justificată obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.*

Trebuie astfel avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar



trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține conținutul criteriului 3 – Contribuția științifică din Anexa la OM nr. 5098/ 2005 „Se evaluează valoarea contribuțiilor la dezvoltarea cunoașterii în domeniu, cu referire distinctă la realizările din ultimii 5 ani prin: a) articole/studii publicate în reviste de specialitate de circulație internațională recunoscute (reviste cotate ÎȘI sau indexate în baze de date internaționale specifice domeniului, care fac un proces de selecție a revistelor pe baza unor criterii de performanță) și în reviste din țara recunoscute de Consiliul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior (CNCSIS); b) cărți (autor, coautor, editor) și capitole în cărți de specialitate publicate în edituri recunoscute; c) studii publicate în volumele unor manifestări științifice internaționale recunoscute (cu ISSN sau ISBN); d) brevete de invenție. În cazul candidaților din domeniile arte și cultura fizică și sport, lucrările publicate se pot referi la creații artistice/performance sportive, inclusiv cele proprii.

Comisiile de specialitate ale C.N.A.T.D.C.U.: a) vor stabili bazele de date internaționale reprezentative pentru fiecare domeniu; și b) pot face echivalări între contribuțiile științifice, păstrând însă cerința relevantei internaționale și naționale.

Standardul minim:

a) 5-7 articole/studii/brevete de invenție, după caz, realizate în ultimii 5 ani în calitate de autor sau coautor, prezentate în copie. Din cele 5-7 articole/studii/brevete de invenție, cel puțin 4 trebuie să fie cotate ÎȘI (de exemplu: articole, studii prezentate la conferințe etc.) sau indexate în baze de date internaționale de referință pentru domeniu;

b) două cărți de specialitate, dintre care cel puțin una este publicată ca prim/unic autor”.

Colegiul director nu poate reține existența niciunei discriminări pe criteriul vârstei. Colegiul director apreciază că sub aspectul efectelor generate de criteriului 3 – Contribuția științifică din Anexa la OM nr. 5098/ 2005, se rețin aspecte discriminatorii în sensul că există un criteriu aparent neutru care dezavantajează persoanele care au publicat, însă nu în ultimii cinci ani. Colegiul director constată că potrivit art. 2 alin 3 „Sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Criteriul potrivit căruia contribuția științifică trebuie raportată la ultimii 5 ani este unul aparent neutru, care dezavantajează persoanele care au publicat numărul solicitat de cărți, publicații etc, însă nu în perioada menționată, ci în decursul timpului. Impunerea unui asemenea termen nu este justificată obiectiv de niciun scop, astfel încât Colegiul director constată existența unei discriminări indirecte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. raportat la criteriul vârstei, Colegiul director hotărăște că nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată – unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință
2. raportat la impunerea perioadei de 5 ani pentru evaluarea activității științifice, Colegiul director constată existența unei discriminări indirecte, potrivit prevederilor art 2 alin 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată - **5 voturi pentru și un vot împotriva (Gheorghe Ioniță)** ale membrilor prezenți la ședință
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;
4. o copie a prezentei hotărâri va fi comunicată reclamatului

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

P IONIȚĂ GHEORGHE - Membru

ISTVAN HALLER – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA - Membru

C.N.C.D.
Vicepreședinte
CORINA COMȘA



Data redactării 22.02.2008