



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 223  
Din 21.01.2008

Dosar nr: 481/2007

Petiția nr: 8328 din data de 14.08.2007

Petent: N D

B D

**Obiect:** recunoașterea vechimii în specialitate, a sporului de fidelitate, modificarea legislației în privința drepturilor câștigate

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. N D S C , V L -N – Curtea de Apel Brașov;  
O G , Ș O , M T , D S , P L –  
Tribunalul Brașov; G A , B D – Tribunalul Covasna

#### I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Justiției, str. Apollodor, nr. 17, sector 5, București

#### I.3. Procedura de citare

Colegiului Director al CNCD a citat părțile la sediul său pentru ziua de 27.11.2007 în vederea audierii, conform art. 20 alin 4 din OG nr 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Părțile au fost absente, procedura citării a fost legal îndeplinită.

### II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 8328/14.08.2007, petenții arată că sunt grefieri informaticieni și solicită recunoașterea vechimii în specialitate astfel cum a fost prevăzută de Legea nr. 567/2004, nemodificată, recunoașterea sporului de fidelitate și modificarea corespunzătoare a legislației în privința drepturilor câștigate. Petenții arată că la data pensionării aveau calitatea de funcționari publici, ulterior, prin dispozițiile legii nr. 567/2004 pierzând acest statut și fiind asimilați personalului auxiliar de specialitate. Vechimea în specialitate cuprindea inclusiv perioadele lucrate în același domeniu în alte unități. Ulterior, prin apariția Legii nr. 17/2006 a fost modificată Legea nr. 567/2004, iar informaticienilor li s-a schimbat titulatura în grefieri informaticieni. Pentru informaticieni constituie vechime în specialitate și perioadele lucrate la instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă acestea și Ministerul Justiției.



Petenții consideră că dispoziția legală în discuție constituie în sine o discriminare, încălcând principiul drepturilor câștigate sau al drepturilor anterioare dobândite licit. Mai arată petenții că nerecunoașterea vechimii în specialitate se repercutează direct și negativ asupra sporului de fidelitate.

Prin adresa nr. 106406/05.10.2007, înregistrată la CNCD cu nr. 11986/12.10.2007, Ministerul Justiției a comunicat Colegiului următoarele:

- Ministerul Justiției ridică excepție de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării arătând că reglementarea prin lege sau printr-un act normativ a unor drepturi, în favoarea unor persoane ori nereglementarea anumitor drepturi, excede cadrului legal stabilit prin O.G. nr.137/2000, republicată. Atribuțiile Consiliului și controlul exercitat de acest organ nu privește modul de reglementare cuprins în acte normative
- Ministerul Justiției ridică excepția tardivității introducerii plângerii
- Modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării și care excede cadrul legal reglementat prin Ordonanța Guvernului nr.137/2000. Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională) care s-a pronunțat în multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art.16 din Constituție privind egalitatea în fața legii. Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia” (Decizia nr.171/2006). Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale
- Pe fond, Ministerul arată că potrivit art. 16 din OG nr 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, personalul beneficiază de un spor de fidelitate în raport cu vechimea efectivă în funcția auxiliară de specialitate. Pentru grefierii informaticieni, sporul de fidelitate se acordă în raport cu perioada lucrată în funcția auxiliară de specialitate la instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, indiferent că denumirea postului pe care era încadrat era de grefier analist programator, informatician sau grefier informatician.
- În data de 24 mai 2007, Ministerul Justiției a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități și Comisiei pentru Muncă și protecție socială a Camerei Deputaților, amendamentele la proiectul Legii de aprobare a OG nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea. Amendamentele au vizat și reglementarea ca pentru funcția de grefier informatician să constituie vechime în specialitate perioadele lucrate în același domeniu în cadrul instanțelor judecătorești,



parchetelor de pe lângă acestea și Ministerul Justiției, precum și în alte unități. Prin proiect se instituie și cadrul legal de acordare a sporului de fidelitate pentru grefieri informaticieni, astfel cum era reglementat de Legea nr. 567/2004, nemodificat.

Ulterior citării, petenții au adus la cunoștința Colegiului director – prin adresa nr. 11776/26.11.2007 – faptul că urmare a intrării în vigoare a OG nr. 100/2007 beneficiază de recunoașterea vechimii în specialitate pentru viitor, însă nu cunosc aplicarea acestor Ordonanțe pentru perioada 1.01.2007 și 7.10.2007, considerând că pentru perioada respectivă se află într-un caz de discriminare deoarece nu au beneficiat de drepturile solicitate.

### III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar



metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director observă că potrivit Alin. (1) al art. 93 astfel cum a fost modificat de pct. 5 al art. III din Ordonanța de Urgență nr. 100 din 4 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 684 din 8 octombrie 2007 prevede: *(1) Constituie vechime în specialitate perioada în care personalul auxiliar al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a îndeplinit oricare dintre funcțiile prevăzute la art. 3, precum și perioadele în care a îndeplinit, în cadrul instanțelor judecătorești, parchetelor de pe lângă acestea, procuraturii, fostelor arbitraje de stat sau departamentale și fostelor notariate de stat, funcția de: impiegat, secretar, secretar ajutor, secretar dactilograf, dactilograf, executor judecătoresc, conducător de carte funciară, arhivar, registrator, arhivar-registrator, curier, referent, stenodactilograf, șef de cabinet, funcționar, statistician, grefier dactilograf, grefier analist programator, informatician.*

*(2) Constituie vechime în specialitate și perioada în care personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a îndeplinit funcția de executor judecătoresc, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

*(3) Perioada în care personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a exercitat funcții de aceeași natură în cadrul Curtii Constituționale sau în cadrul fostelor structuri jurisdicționale ale Curtii de Conturi constituie vechime în specialitate.*

Potrivit alin.4 al art. 93 din legea nr. 567/2000, anterior modificării prin OUG nr. 100/2007 „(4) Pentru informaticienii constituie vechime în specialitate și perioadele lucrate la instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă acestea și Ministerul Justiției”.

Alin. (4) al art. 93 a fost modificat de pct. 5 al art. III din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 100 din 4 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 684 din 8 octombrie 2007 și dispune: **4) Pentru grefierii informaticienii constituie vechime în specialitate și perioadele lucrate în același domeniu, în alte unități”.**

Pe de altă parte Colegiul Director observă că recent, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 1.195 din 13 decembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2) și ale art. 93 alin. (1) și (4) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, a reținut că „legiuitorul se bucură de competența exclusivă de a stabili funcțiile ce pot fi luate în calcul la stabilirea vechimii în specialitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19<sup>5</sup> alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. respinge excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată de Ministerul Justiției
2. prin intrarea în vigoare a OG 100/2007, grefierii informaticieni beneficiază de recunoașterea vechimii în specialitate, astfel încât petiția a rămas fără obiect
3. referitor la aplicarea dispoziției cu privire la recunoașterea vechimii în specialitate pentru perioada 1.01.2007 – 7.10.2007, Colegiul director apreciază că nu se pot reține elementele constitutive ale unei fapte de discriminare
4. referitor la solicitarea petenților de a modifica legislația în privința drepturilor câștigate, Colegiul director al CNCD nu poate interveni în opțiunea legiuitorului de a reglementa anumite aspecte sociale și nici în politica Guvernului de a le aplica.
5. Clasarea dosarului
6. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

**IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

Nu este cazul;

**V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

PIONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

**C.N.C.D.**  
Vicepreședinte  
**CORINA COMȘA**



**Data redactării 31.03.2008**