



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 222
Din 19.03.2008

Dosar nr: 695/2007

Petiția nr: 14439 din data de 06.11.2007

Petent: E T

Obiect: acces la angajare, la formare și la promovare profesională și la condiții de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. E T , domiciliată în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Regia Autonomă Autoritatea Aeronautică Română, Șos. București –Ploiești, nr. 38-40, sector 1, București

I.3. Procedura de citare

Colegiului Director al CNCD a citat părțile la sediul său pentru ziua de 12.02.2008 în vederea audierii, conform art. 20 alin 4 din OG nr 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Petenta a fost prezentă, reclamata a fost absentă, procedura citării a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin petiție, doamna T arată că este salariată a RA-AACR din februarie 1994 ocupând funcția de inspector de specialitate cu atribuții de serviciu exclusiv în domeniul statistică și strategie economică aeronautică, fiind șef de birou Statistică Aeronautică cu salariul de bază negociat de 3640 lei. În perioada 16 iulie – 20 august 2007 petenta a efectuat concediul de odihnă, iar când a revenit la birou i s-a comunicat verbal faptul că s-a produs o reorganizare și activitatea de statistică a trecut în subordinea Serviciului Reglementări Aeronautice Economice, Tarife și Statistică Aeronautică. În data de 6.09.2007 petentei i s-a comunicat Decizia nr. RU393/7.08.2007 prin care a luat la cunoștință de modificarea unilaterală a CIM în sensul schimbării felului muncii, fiind eliberată din funcția de șef birou Statistică Aeronautică începând cu data de 10.08.2007 și numită în funcția de economist în



cadrul Serviciului Reglementări Aeronautice Economice, Tarife și Statistică Aeronautică aflat în subordinea directă a Directorului General Adjunct, iar salariul de bază a fost diminuat cu 15% față de cel negociat.

Petenta arată că angajatorul avea obligația de a o informa cu privire la clauzele pe care urma să le modifice în contract. Mai precizează petenta că urmare Hotărârii Consiliului de Administrație din data de 30.07.2007 privind reorganizarea ce a produs efecte începând cu 10.08.2007, șefilor de serviciu/birou bărbați (A D , C I , G L , S R , C C , L A , C M) cărora le-a fost schimbată funcția, din funcții de conducere fiind trecuți pe funcții de execuție, le-a fost menținut salariul de bază negociat în iunie 2007 față de petentă și de M A cărora prin schimbarea funcției le-au fost diminuate drepturile salariale.

Petenta își întemeiază plângerea pe prevederile art. 7 și art 9 din Legea nr. 202/2002, republicată, și solicită sancționarea persoanelor vinovate în temeiul art. 46 din legea menționată. Petenta consideră că a fost discriminată pe criteriu de sex, dar și pentru că este membru de sindicat.

Prin adresa nr. 3130/11.02.2008, înregistrată la CNCD cu nr. 2510/11.02.2008, Regia Autonomă Autoritatea Aeronautică Română a comunicat Colegiului următoarele:

- Cererile și motivele de susținere ale acestora au fost prezentate spre soluționare și Tribunalului București – Secția VIII a – Conflicte de muncă și asigurări sociale. Instanța de fond s-a pronunțat asupra cauzei deduse judecării prin admiterea contestației precizată în parte, cu anularea deciziei emisă de Autoritatea Aeronautică Civilă Română și reintegrarea contestatoarei pe funcția deținută anterior emiterii deciziei anulate.
- Față de această soluție a instanței, reclamata consideră că cererea petentei a rămas fără obiect
- Totodată, reclamata consideră că o eventuală sancțiune întemeiată pe dispozițiile OG 137/2000 ar contraveni dispozițiilor legale potrivit cărora aceeași faptă nu poate fi sancționată de două ori. Inspectorii de muncă din cadrul Inspecției Muncii și Inspectoratului Teritorial de Muncă au aplicat reclamatei sancțiunea amenzii contravenționale, în temeiul art. 46 alin 1 din legea nr. 202/2002, republicată, pentru încălcarea art. 9 alin 1 lit a) și d).

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile,



criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul reține că instanța de judecată s-a pronunțat cu privire la aspectele referitoare la modificarea raporturilor de muncă și diminuarea salariului, dispunând anularea deciziei emisă de Autoritatea Aeronautică Civilă Română și reintegrarea contestatoarei pe funcția deținută anterior emiterii deciziei anulate. În ceea ce privește discriminarea petentei la locul de muncă din cauza apartenenței sale la sindicat și pe criteriu de sex, Colegiul director a reținut că inspectorii de muncă au aplicat deja o sancțiune contravențională întemeiată pe art 46 din legea 202/2002 pentru încălcarea dispozițiilor art 9 alin 1, potrivit cărora: „Este interzisă discriminarea prin utilizarea de către angajator a unor practici care dezavantajează persoanele de un anumit sex, în legătură cu relațiile de muncă, referitoare la:

- a) anunțarea, organizarea concursurilor sau examenelor și selecția candidaților pentru ocuparea posturilor vacante din sectorul public sau privat;
- d) stabilirea remunerației”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele de discriminare au fost sancționate cu amendă contravențională în temeiul art 9 alin 1 lit a) și d) din legea nr 202/2002, republicată, astfel încât Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării apreciază că aceeași faptă nu poate fi sancționată contravențional de 2 ori

2. Clasarea dosarului

3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

C.N.C.D.
Vicepreședinte
CORINA COMȘA



Data redactării 31.03.2008