



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 188
din 15.04.2015

Dosar nr.: 679/2014

Petiția nr.: 19265/14.11.2014

Petent: D N-P

Reclamat: BRD – Groupe Societe Generale

Obiect: discriminarea petentei pe criteriu de boala cronica necontagioasa prin refuzul angajatorului de a asigura adaptarea condițiilor de la locul de muncă pentru recuperarea integrală a capacității de muncă, conform recomandării medicale cu privire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. D N-P, domiciliată în București

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. BRD – Groupe Societe Generale, prin reprezentant legal Philippe Charles Lhotte, director general, având sediul în Bucuresti, Bd.Ion Mihalache nr. 1-7, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta se consideră discriminată de către angajator în sensul că nu a luat în considerare recomandările medicului specialist cu privire la condițiile recomandate a fi asigurate la locul de muncă. Petenta depune precizări și scrisoarea medicală, în care se arată faptul sunt contraindicate eforturile fizice mari, ridicarea și purtarea de greutate, situații psiho-traumatizante, conflicte. Angajatorul a avut o poziție neutră și nu a dat curs solicitării petentei

III. Procedura de citare

3.1. Petentei i s-a pus în vedere de către titularul de dosar să își precizeze petiția prin adresa nr. 19265/27.11.2014. Petenta a procedat la precizarea petiției prin adresa înregistrată sub nr. 20469/16.12.2014.

3.2. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), s-a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Părțile au fost citate pentru data de 27.01.2015 la sediul CNCD, prin adresele nr. 56/06.01.2015. La termen s-a prezentat petenta.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 518/26.01.2015 fiind comunicat personal petentei.

3.5. Prin adresele nr. 909/09.02.2015 și 909/09.02.2015 petenta a formulat un concluzii scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția formulată, petenta arată faptul că i s-a acordat concediu medical pe o perioadă de mai multe luni, de către medicul specialist, până în luna aprilie 2014.

4.1.2. Totodată, medicul specialist a formulat recomandări cu privire la condițiile de muncă la reluarea activității profesionale. Prin înscrisul Recomandare Medicală cu privire la schimbarea locului de muncă, din data de 07.03.2014, se arată faptul că sunt contraindicate eforturile fizice mari, ridicarea și purtarea de greutăți, situațiile psiho-traumatizante, conflictele.

4.1.3. La data de 25.04.2015, petenta a depus respectivul înscris prin serviciul registratură informând angajatorul cu privire la condițiile ce trebuie avute în vedere la reluarea activității profesionale.

4.1.4. Partea reclamată a avut o atitudine neutră, neluând în considerare recomandările medicului specialist și refuzând să comunice un răspuns la solicitarea medicului. Prin atitudinea avută a fost restricționat dreptul petentei de a-și relua activitatea profesională, a recuperării capacității de muncă, pe criterii de boală cronică necontagioasă.

4.1.5. Prin precizările făcute, petenta arată faptul că nu cunoaște cazuri similare întrucât istoricul medical al fiecărui angajat este confidențial. Cunoaște cazul a două colege care au fost mutate din departamentele unde activau la departamentul resurse umane.

4.1.6. Prezentă la data de 27.01.2015, petenta a arătat faptul că nu a primit nici un răspuns. Pentru a se putea prezenta la medicul de medicina muncii ar fi însemnat să își reia activitatea la departamentul și locul de muncă deținut anterior. Mai precizează faptul că în cazul colegilor săi s-a putut proceda la schimbarea locului de muncă aspect nerealizat în cazul său.

4.1.7. Prin concluziile scrise formulate arată faptul că partea reclamată, cu rea credință, face vorbire despre ajutoarele sociale acordate în perioada 2010-2011. Petenta mai arată faptul că angajatorul nu i-a asigurat nici măcar un loc de parcare, drept prevăzut în legislația specifică, nefiind niciodată interesat de reintegrarea socio-profesională a petentei.

4.1.8. Petenta subliniază faptul că autoritatea competentă este Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă, partea reclamată apreciind în mod eronat faptul că medicul și-a exprimat doar punctul de vedere. Decizia medicului expert al asigurărilor sociale este obligatoriu a fi respectată. Prin susținerile părții reclamate, potrivit cărora prezentarea pentru examenul medical din data de 07.05.2014 ar fi condus la întocmirea unei fișe de aptitudini emisă pentru vechiul loc de muncă, fapt ce ar fi contravenit deciziei medicului expert.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și neprobată, pentru următoarele considerente:

4.2.2. Petenta a s-a aflat în repetate rânduri în incapacitate temporară de muncă în perioada 2010-2014. În perioada 2010-2011 s-a aprobat acordarea unor ajutoare sociale pentru petentă în cuantum de 18400 ron. Ulterior petenta a beneficiat și de prevederile unei asigurări de viață de grup primind în 2011 și despăgubiri de asigurare în cuantum de 3012,5 euro. Ulterior, pe fondul intervențiilor chirurgicale suferite, starea sa de sănătate a fost precară aflându-se pentru perioade lungi de timp în incapacitate temporară de muncă.

4.2.3. La data de 25.04.2014, petenta a depus prin registratură documentul intitulat Recomandare Medicală cu privire la schimbarea locului de muncă emis de către Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă, prin care se aducea la cunoștința angajatorului faptul că petenta are anumite interdicții

și recomandări în ceea ce privește desfășurarea activității, documentul respectiv având natura juridică a unei recomandări și nu a unei decizii.

4.2.4. La data de 25.04.2014 petenta a transmis prin email un mesaj prin care petenta condiționa predarea certificatelor medicale aferente concediului medical pentru luna aprilie 2014 de primirea unui răspuns în legătură cu o eventuală schimbare a locului de muncă.

4.2.5. În conformitate cu prevederile art. 8, lit. f din Legea nr. 418/2004, privind statutul profesional specific al medicului de medicină a muncii, medicul de medicină a muncii stabilește aptitudinea în muncă cu ocazia oricărei examinări medicale. Partea reclamată a apreciat faptul că solicitarea privind schimbarea locului de muncă trebuie să vină de la medicul de medicină a muncii din partea clinicii cu care are reclamata contract.

4.2.6. Astfel s-a decis transmiterea documentului depus de către petentă către medicul de medicina muncii pentru ca acesta să exprime un punct de vedere și să indice calea de urmat.

4.2.7. Pe de altă parte, riscurile trecute în recomandarea medicală nu se regăseau în fișa de expunere la riscuri nefiind vorba nici de ridicarea/purtarea de greutate, nici de efort fizic mare și nici de conflicte la locul de muncă petenta nelucrând cu clienți.

4.2.8. Petenta, fiind în incapacitate temporară de muncă, ar fi fost imposibil să i se schimbe locul de muncă fără acordul acesteia, în speță impunându-se semnarea unui act adițional la contractul de muncă.

4.2.9. În data de 07.05.2014 șeful serviciu Prevenire și protecție a muncii a contactat-o telefonic pe petentă și i-a explicat faptul că numai medicul de medicina muncii îi poate face recomandări în fișa de aptitudine, neputând efectua controlul medical de medicină a muncii până la reluarea activității. Petenta și-a exprimat dorința de a fi programată în data de 07.05.2014 la controlul medical.

4.2.10. La data de 07.05.2014, fără să anunțe pe nimeni în prealabil, petenta a depus prin registratură o solicitare de încetare a contractului de muncă prin acordul părților. Partea reclamată a fost de acord fiind emisă decizia nr. 827/07.05.2014, de încetare a contractului individual de muncă prin acordul părților.

4.2.11. Cu privire la situația celor două salariate la care face referire petenta acestea nu s-au găsit niciodată în situația petentei. Celor două salariate nu li s-a recomandat de către medic schimbarea locului de muncă din motive medicale ci au fost promovate intern.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra refuzului tacit al părții reclamate de a schimba locul de muncă al petentei.

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

Partea reclamată arată faptul că nu există o situație comparabilă, pentru cele două colege amintite în petiție schimbarea locului de muncă făcându-se nu ca urmare a recomandării medicului ci ca urmare a promovării interne a acestora.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

Cu privire la criteriu, Colegiul reține faptul că ar putea fi vorba de boală cronică necontagioasă.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

Din susținerile părților și probatoriul administrat în cauză nu se poate reține că tratamentul petentei ar fi avut drept scop restrângerea unui drept recunoscut de lege. De altfel chiar petenta solicitase programarea la medicul de medicina muncii de la unitatea medicală care avea contract cu partea reclamată. La data la care ar fi trebuit să se prezinte la controlul medical, programare cunoscută de către petentă, petenta a depus o cerere de încetare a raporturilor de muncă prin acordul părților, partea reclamată acceptând cererea înaintată de către petentă. Chiar în aceeași zi s-a emis decizia privind încetarea contractului individual de muncă prin acordul și voința părților nr. 827/07.08.2014

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Din înscrisurile depuse la dosar nu a reieșit faptul că ar fi fost vorba de un tratament diferențiat aplicat petentei situația colegelor sale nefiind comparabilă cu situația petentei. În cazul acestora nu a fost vorba de schimbarea locului de muncă la recomandarea medicului ci de o avansare internă.

5.5. Examinând sesizarea petentei și susținerile părții reclamate Colegiul nu poate reține întrunirea cumulativă a cerințelor pentru a ne afla în fața unei fapte de discriminare ori a unei situații care să fie imputabilă părții reclamate.

5.6. În speța de față, Colegiul Director ia act de susținerile părților și de faptul că în speța de față nu există un tratament diferențiat a unor situații similare. Pe de altă parte nu a reieșit nici refuzul de a schimba locul de muncă al petentei în măsura în care acest lucru ar fi reieșit din examinarea medicală programată la care petenta nu s-a prezentat. În recomandarea medicală se specifică cu claritate faptul că sunt contraindicate eforturile fizice mari, ridicarea și purtarea de greutăți, situațiile psihotraumatizante și conflictele

5.7. Petenta avea funcția de manager proiect informatic, asimilată funcției de coordonator proiect IT în cadrul serviciului gestiune internă, așadar ar fi fost respectate recomandările medicale formulate de către medicul expert al asigurărilor sociale. Având în vedere încetarea contractului de muncă prin acordul părților, ca urmare a solicitării petentei, înainte de revenirea la serviciu, nu se poate reține faptul că partea reclamată s-ar fi opus unei schimbări a locului de muncă sau a activității desfășurate de către petentă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 17.04.2015

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.