



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 137
din 07.02.2008**

Dosar nr.: 680/2007

Petiția nr.: 13821/31.10.2007

Petent: C I

Reclamat: S L

Obiect: încadrare în calitate de funcționar public fără a se lua în considerare funcțiile avute în viața militară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C I , domiciliat în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.2.1. S L , cu domiciliul de corespondență la sediul Primăriei comunei Babana, jud. Argeș.

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului vizează trecerea sa de la statutul de personal contractual la statutul de funcționar public, încadrarea realizându-se fără a se lua în considerare funcțiile avute în viața militară.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul arată că Secretarul comunei, dna. S L a făcut încadrarea petentului în poziția de funcționar public fără a lua în considerare funcțiile avute în viața militară ci doar cei 2 ani avuți în primărie, deși petentul arată că, în opinia sa, are vechime mai mare de 9 ani pentru a ocupa o funcție cu



grad superior. Prin această încadrare petentul arată că a pierdut la salariu aproape 250 ron.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 13821 din 31.10.2007 formulată de petent, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1309 din 16.01.2008 a fost citat petentul. Prin adresa înregistrată cu nr. 1308 din 16.01.2008 a fost citată reclamata, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.02.2008. La termen, părțile nu s-au prezentat.

4.3. În vederea soluționării petiției, prin adresa înregistrată cu nr. 14562 din 07.11.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al reclamatei referitor la aspectele sesizate în petiție. Prin adresa înregistrată cu nr. 14561 din 07.11.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici cu privire la obiectul petiției.

4.4. Prin adresele înregistrate cu nr. 18661 din 11.12.2007 și nr. 2447 din 07.02.2008, reclamata a comunicat punctul său de vedere. Agenția Națională a Funcționarilor Publici a comunicat punctul său de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 16918 din 27.11.2007.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin petiția cu nr. 13821 din 31.10.2007 petentul arată că se consideră nedreptățit prin faptul că Secretarul comunei, dna. S L a facut încadrarea sa în poziția de funcționar public fără a lua în considerare funcțiile avute în viața militară ci doar cei 2 ani avuți în primărie, deși, în opinia sa, are vechime mai mare de 9 ani pentru a ocupa o funcție cu grad superior.

5.1.2. Pentru aceste motive petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să analizeze încadrarea petentului având în vedere că a pierdut la salariu aproape 250 ron, să analizeze dacă funcția de inspector urbanism este obligatoriu să fie funcționar public, faptul că nu s-a luat în calcul vechimea avută în funcțiile de specialitate și faptul că a fost obligat să semneze dispoziția de schimbare a statutului din persoana contractuală în funcționar public..

5.1.3. Petentul arată că în baza prevederilor art. 45 pct.5 din legea nr. 50/1991, republicată și a Normelor metodologice de aplicare a legii nr. 50/1991, republicată, ar fi trebuit să primescă un spor de 30% însă nu s-a dispus acest lucru.



Sustinerile reclamatei

5.2.1. Reclamata arată că trecerea petentului de la statutul de persoana contractuală la statutul de funcționar public s-a făcut la cererea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, cand s-a solicitat avizul de funcționare de către Primăria Babana. Astfel, petentul a fost trecut pe funcția publică cu gradul asistent, treapta I de salarizare conform art.93 indice 3 alin.1 din legea nr. 188/1999, republicată.

5.2.2. Reclamata arată că în conformitate cu prevederile art. 51 alin.5 lit.a a considerat că vechimea în specialitatea studiilor corespunzătoare a fost de 2 ani, ca angajat în cadrul primăriei. Perioada în care petentul a îndeplinit activități militare nu a fost luată în considerare deoarece legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare nu specifică acest lucru, aceștia fiind militari și nu funcționari publici cu statut special.

5.2.3. Se arată că petentul nu putea fi numit în funcția de șef birou pentru că în aparatul de specialitate al primarului, postul a fost de inspector urbanism și nu de șef birou. Potrivit art. 51 indice 1, alin.7 din legea nr. 188/1999 candidatul pentru ocuparea funcției de conducere-șef birou trebuie să fi absolvit studii de masterat sau postuniversitare în domeniul administrației publice, management ori în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice, însă petentul nu îndeplinește aceste condiții. Absolvirea facultății de Resurse Minerale și Mediu, nu poate constitui vechime în specialitatea studiilor necesare pentru acordarea gradului superior.

5.2.4. În acest sens, trecerea petentului la statutul de funcționar public nu poate fi interpretată ca discriminare, numirea realizându-se potrivit prevederilor legale în vigoare.

Punctul de vedere al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici

5.3.1. Agenția Națională a Funcționarilor Publici arată că art. 111 alin.1 din legea nr. 188/1999 prevede că „Autoritățile și instituțiile publice care au prevăzute în statele de funcții posturi de natura contractuală, care presupun exercitarea unor atribuții dintre cele prevăzute la art. 2 alin. (3), au obligația de a stabili funcții publice în condițiile art. 107”. Potrivit alin.3 al art. 111 „Persoanele încadrate cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată în posturi de natura contractuală care au fost stabilite și avizate ca funcții publice vor fi numite în funcții publice de execuție dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 54 și condițiile de vechime în specialitatea studiilor corespunzătoare clasei și gradului profesional ale funcției publice”. Aliniatul 4 al art. 111 prevede expres că „Drepturile salariale ale persoanelor care ocupa funcții publice în condițiile alin. (3) se stabilesc potrivit salarizării funcțiilor publice în care au fost numite”.

5.3.2. Astfel, competența de a aprecia cu privire la stabilirea funcțiilor publice în condițiile prevăzute de art.111 alin.1 din legea nr. 188/1999, republicată și implicit a clasei, gradului profesional și drepturilor salariale ale



persoanelor care ocupă aceste funcții publice, revine conducătorului autorității sau institutâției publice.

5.3.3. În raport cu obiectul petiției, Agenția arată că a acordat avizul favorabil cu nr. 1009756/12.04.2007 pentru funcțiile publice din cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Babana, jud. Argeș, în documentația care a stat la baza acordării acestuia, funcția de natură contractuală de inspector de urbanism, figurând ca fiind supusă transformării în funcția publică de execuție de inspector, grad profesional asistent, treapta I salarizare. De asemenea, se arată că potrivit Anexei nr. 4 lit. C pct.1, respectiv pct.8 la O.G. nr. 6/2007, cu modificările și completările ulterioare, funcția publică de arhitect șef se regăsește la nivelul sectoarelor municipiului București, al județelor și al municipiilor, spre deosebire de comune, pentru care există persoană cu responsabilitate în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului și al autorizării executării lucrărilor de construcții.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director, reține potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că petentul se consideră nedreptățit prin faptul că Secretarul comunei, dna. S' L a făcut încadrarea sa în poziția de funcționar public fără a lua în considerare funcțiile avute în viața militară ci doar cei 2 ani avuți în primărie, deși, în opinia sa, are vechime mai mare de 9 ani pentru a ocupa o funcție cu grad superior. Pentru aceste motive petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să analizeze încadrarea petentului având în vedere că a pierdut la salariu aproape 250 ron, să analizeze dacă funcția de inspector urbanism este obligatoriu să fie funcționar public, faptul că nu s-a luat în calcul vechimea avută în funcțiile de specialitate, precum și faptul că a fost obligat să semneze dispoziția de schimbare a statutului din persoana contractuală în funcționar public. (vezi infra parag. 5.1.1.,5.1.2.)

7.1. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)



7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

7.7. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că în fapt, petiția, astfel cum este formulată,



vizează încadrarea din funcția de natură contractuală în funcția publică, petentul indicând faptul că a prin această încadrare au fost afectate drepturile sale salariale, inclusiv prin faptul ca nu au fost luate în considerare funcțiile deținute anterior ca militar. (vezi infra parag. 5.1.1.,5.1.2.)

7.8. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Sintagma „criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui mobil care este concretizat, materializat în fapt și care constituie cauza principală a actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

7.9. Or, din acest punct de vedere, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director nu poate reține incidența unui tratament diferit în cauză și care se materializează în raport de persoane aflate în situații analoage în privința cărora tratamentul aplicat este circumstanțiat în excludere, restricție, preferință ori deosebire, în raport de cauzalitate cu un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

7.10. Colegiul Director ia act, în exercitarea competențelor sale, că este chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt din care decurge justificarea drepturilor subiective ale petentului în raport cu modul de interpretare și aplicare al legii, în speță, legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată. În raport cu aceste considerente, Colegiul Director observă că petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să analizeze încadrarea sa având în vedere că a pierdut la salariu aproape 250 ron, să analizeze dacă funcția de inspector urbanism este obligatoriu să fie funcționar public, faptul că nu s-a luat în calcul vechimea avută în funcțiile de specialitate, precum și faptul că a fost obligat să semneze dispoziția de schimbare a statutului din persoană contractuală în funcționar public. (vezi infra parag. 5.1.1.,5.1.2.)

7.11. Or, în raport cu aceste solicitări, Colegiul Director se realizează statuării judecătorești constituțional prin jurisprudența sa. Astfel cum a susținut Curtea Constituțională, aspectele privind situația de fapt și justificarea drepturilor subiective ale părților, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii sunt de competența instanțelor de judecată. Astfel, interpretarea legii, în speță, legea nr. 188/1999 și aplicarea acesteia la situația particulară a petentului, este atributul suveran al instanței de judecată în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996,



Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.)

7.12. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite petentului C. I , domiciliat în

5. o copie a hotărârii se va transmite reclamatei S L , cu domiciliul de corespondență la sediul Primăriei comunei Babana, jud. Argeș.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de**



discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 24.02.2008

Red. G.D., Tehnored. A.P., 3 Ex.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

