



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578. e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 125
din 18.02.2008**

Dosar nr.: 82/2008

Petiția nr.: 2328/06.02.2008

Petent: A S

Reclamat: ANL Primăria Târgu Jiu

Obiect: refuzul repartizării unei locuințe ANL

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. A S, domiciliat în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. ANL Primăria Tg.

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului, A S, vizează refuzul Primăriei de ai acorda o locuință motivând printr-o hotărâre de consiliului prin care au stabilit că au acces la locuințe : 1)numai cetățenii cu domiciliul în municipiul Târgu Jiu, 2) cetățenii care își desfășoară activitatea în același oraș. Referitor la a doua condiție din hotărârea consiliului petentul a considerat-o fără logică specificând că poate să lucreze în altă localitate decât cea în care domiciliază deoarece este cetățean al orașului Târgu Jiu și lucrează de 7 ani la Primăria unei localități apropiate de orașul Târgu Jiu.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul lucrează de 7 ani la Primăria unei localități aflate în apropierea orașului Tg. Mureș (Scoarța – 15 Km de Tg. Jiu) în calitate de consilier juridic, a depus cerere pentru obținerea unei locuințe ANL de la Primăria Târgu Jiu care în



acest an printr-o hotărâre de consiliu au stabilit că au acces la locuințe numai cetățenii cu domiciliul în municipiul Târgu Jiu și care-și desfășoară activitatea în același oraș. Dosarul depus de petent la Primăria Târgu Jiu este din anul 2003, aducând de fiecare dată completări cu acte necesare îndeplinirii condiției stabilită de primărie, numai că s-a lovit de o a doua condiție și anume să și lucreze în aceeași localitate unde își are domiciliul, condiție stabilită printr-o hotărâre de consiliu.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 2465 din data de 08. 02.2008, petentul A S își retrace plângerea depusă și înregistrată cu nr. 2328 din 06. 02.2008, constituită în dosarul nr.82/2008.

Susținerile părților

5.2.1. Urmare solicitărilor adresate de Colegiul Director, prin adresa de e-mail din 07.02.2008, petentul a comunicat printr-o altă adresă de e-mail înregistrată cu nr. 2465/08.02.2008 prin care solicită retragerea plângerii.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 2465 din data de 07. 02.2008, prin care petentul A S , își retrace plângerea depusă și înregistrată cu nr. 2328 din 06.02.2008, constituită în dosarul nr.82/2008.

În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

Potrivit art. 2, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările



ulterioare „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”

Potrivit art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare „Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...)”.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că acesta și-a retras plângerea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor Colegiului director prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea dosarului;
2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

