



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRĂREA NR. 198  
din 19.03.2008

Dosar nr: 797/2007

Petiția nr: 18830/12.12.2007

Petenți: C I ,P C ,

P P

Reclamat: Ministerul Justiției

Obiect: petenții consideră discriminatorie acordarea de stimulente numai anumitor categorii de salariați .

I. Numele, domiciliul sau sediul părților

I.1. Numele și domiciliul ales al petenților

C I ,P C ,S D ,

P P

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. Ministerul Justiției, Str. Apolodor nr. 17, sector 5, București

II. Obiectul sesizării

Petenți , prin **Petiția nr. 18830/12.12.2007**, consideră că prin acordarea de stimulente conform Ordinului Ministrului Justiției nr.191/C/2005 s-a produs o discriminare față de celelalte categorii de personal .

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenți, având calitatea de personal auxiliar respectiv grefieri informaticieni, grefieri arhivari, agenți procedurali, aprod, în cadrul Tribunalului Olt , consideră că prin prevederile Ordinul Ministrului Justiției Nr.191/C/2005 s-a creat o situație diferențiată între aceștia și alte categorii profesionale respectiv, judecătorii cu o



vechime cuprinsă între 0-3 ani, funcționarii publici, personalul contractual precum și consilierii de reintegrare de la serviciu probațiune.

#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 22.01.2008.

La audierea din 22.01.2008 părțile nu s-au prezentat.

La dosar a depus puncte de vedere Ministerul Justiției (**Adresa nr. 8004/24.01.2008**, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării — în continuare CNCD — cu **nr. 1906/29.01.2008**).

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Petenții, având calitatea de personal auxiliar respectiv grefieri informaticieni, grefieri arhivari, agenți procedurali, aprod, în cadrul Tribunalului Olt, prin **Petiția nr. 18830/12.12.2007**, învederează următoarele: prin Ordinul Ministrului nr. 191/C/2005 s-a creat o situație discriminatorie prin acordarea de stimulente numai judecătorilor cu o vechime cuprinsă între 0-3 ani vechime, pentru funcționarii publici, personalul contractual precum și consilierii de reintegrare de la serviciu probațiune.

Petenții apreciază că stimulentele acordate de Ministerul Justiției trebuia să aibă în vedere respectarea principiului egalității între cetățenii, ai excluderii privilegiilor și discriminării .

Petenții precizează că în conformitate cu art.3, alin.2 din Normele interne privind repartizarea fondului constitutiv potrivit art.25, alin.2 din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru, principalele criterii de repartizare individuală a stimulentele pentru celelalte categorii de personal sunt: complexitatea sarcinilor de serviciu potrivit fișei postului și modului de realizare al acestora; operativitatea în îndeplinirea sarcinilor de serviciu; lipsa unei sancțiuni disciplinare în cele 12 luni anterioare acordării stimulentele și nicidecum vechimea în muncă sau funcția deținută, aceasta făcând vorbire doar de celelalte categorii – acestea fiind grefieri, grefieri informaticieni, grefieri arhivari, grefieri statisticieni, agenți procedurali, șoferi, consilieri de integrare, municitori, și alții.

Ministerul Justiției, prin **Adresa nr. 1906/29.01.2008**, arată următoarele:

Având în vedere că în prezenta cauză sesizarea petenților nu vizează în mod nemijlocit dispozițiile unei legi, ordonanțe ori act administrativ cu caracter normativ, ci modul de repartizare a stimulentele acordate în luna decembrie 2005, în acest sens Ministerul Justiției a cerut să se rețină și să se constate conform prevederilor legale , art.20, alin.1, din OG.137/2000 republicată, că sesizarea petenților este **tardiv formulată**.

În acest sens nu poate fi reținută o atingere adusă exercitării în condiții de egalitate a unui drept cunoscut de lege, motivat de următoarele considerente :



Prin Ordinul Ministrului Justiției nr.1921/C/15 Decembrie 2005 s-a aprobat repartizarea unui fond de stimulente financiare pentru personalul din sistemul justiției. Pentru personalul instanțelor judecătorești, s-a propus o valoare individuală medie a stimulentele în sumă brută, diferențiată pe categorii de personal (judecători din cadrul judecătoriilor, cu o vechime în funcția de judecător cuprinsă între 0-3 ani – 1.700RON, consilier de reintegrare socială și supraveghere – 500 RON, funcționari publici – 900RON, personal contractual – 500RON), urmând ca decizia finală să aparțină ordonatorului de credit de la nivelul instanțelor.

Potrivit art.25 alin.2 din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial nr.29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, fondul pentru stimularea personalului din sistemul justiției reprezintă 75% din sumele obținute din recuperarea cheltuielilor judiciare avansate de stat pentru desfășurarea proceselor penale, care sunt suportate de părți sau alți participanți la proces, precum și din amenzile judiciare – 25% din sumele respective devin venituri la bugetul de statului.

Conform alin.3, art.25, din Legea 146/1997, repartizarea veniturilor pe beneficiar se face în baza unor norme interne aprobate prin ordin al ministrului justiției, la momentul respectiv fiind în vigoare Ordinul Ministrului Justiției nr.2404/C/2004 prin care se aprobă Normele Interne privind repartizarea fondului constituit potrivit art.25, alin 2, din Legea nr.146/1997.

Referitor la natura stimulentele Ministerul Justiției precizează că pentru munca prestată de către salariat, angajatorul este obligat să plătească acestuia salariul din care fac parte sporurile ori alte adaosuri la care este îndreptățit potrivit legii. În schimb, premiile sau stimulentele sunt concepute ca drepturi suplimentare care pot să fie sau nu acordate salariaților în funcție de o serie de criterii pe care angajatorul le poate stabili ca prioritate.

Potrivit art.4 din Normele aprobate prin O.M.J. nr.2404/C/2004, "În acordarea stimulentele prevăzute la alin.2 au în vedere obiectivele propuse, importanța acestora pentru promovarea obiectivelor generale ale ministrului justiției, gradul de realizare a acestor obiective în termenele stabilite, precum și sărbătorile legale aprobate prin acte normative". Ca atare, stimulentele financiar nu este un drept conferit de lege cu caracter absolut, inevitabil, nu se confundă cu salariul, el depinzând de o multitudine de factori: existența însăși a unei sume – având în vedere sursa fondului: amenzi judiciare și cheltuieli avansate de stat și recuperare de la participanții la procesul penal- obiectivele urmărite de Ministerul Justiției, la un moment dat, în politica sa de reformă a justiției, numărul personalului, calitatea activității desfășurate de aceasta- performanțe individuale, criterii de performanță apreciate ca prioritate. Așadar procedura recompensării diferitelor categorii de personal din sistemul justiției la diferite intervale de timp, pe măsura colectării fondului alcătuit potrivit art.25 din Legea nr.146/1997 este justificată obiectiv, iar metodele de atingere sunt adecvate și necesare, cu atât mai mult cu cât realizarea unor obiective calificate prioritare la un moment dat în sistem este încurajată și prin recompensarea financiară a personalului.



## VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenții, având calitatea de personal auxiliar de specialitate în cadrul instanțelor judecătorești, neinclus în rândul categoriilor profesionale din sistemul justiției nu au beneficiat de acordarea unor stimulente în luna decembrie 2005.

În drept, Colegiul Director reține excepția de tardivitate cu privire la formularea sesizării.

Conform art.20, alin (1) din **O.G. 137/2000**, republicată: *„Persoana care se considera discriminata poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea sa ia cunostinta de săvârșirea ei”*

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. 137/2000**, republicată: *„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”*

Colegiul Director, analizând prevederile legale, constată că petenții, în calitatea lor de personal auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, beneficiază de drepturi clar stabilite de **Legea nr. 567 din 9 decembrie 2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea**, iar faptul că petenții nu au fost recompensați într-o anumită perioadă de timp sau în aceeași perioadă, însă au fost recompensați ulterior, că valoarea premiilor s-a stabilit deosebit pentru categorii profesionale aflate în situații diferite (judecători, funcționari publici, personal auxiliar de specialitate) nu justifică reținerea unui caz de discriminare în conformitate cu dispozițiile O.G.137/2000 republicată.

Colegiul Director apreciază că situațiile deosebite în care se găsesc diferitele categorii de salariați determină soluții diferite ale legiuitorului în ceea ce privește salarizarea acestora, fără ca prin această soluție să se încalce principiul egalității, iar faptul că prin prezenta sesizare , petenții nu vizează în mod nemijlocit dispozițiile unei legi, ordonanțe ori act administrativ cu caracter normativ, **ci modul de repartizare a stimulentele acordate în luna decembrie 2005.**

Așadar, conform art.20, alin (1) din **O.G. 137/2000**, republicată: *„Persoana care se considera discriminata poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea sa ia cunostinta de săvârșirea ei”*



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Sesizarea este tardiv formulată, conform art.20, alin (1) din **O.G. 137/2000**, republicată:
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii - Nu este cazul**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

