



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 197
din 19.03.2008**

Dosar nr.: 753/2007

Petiția nr.: 16768/26.11.2007

Petent: R A

Reclamat: Consiliul Județean Suceava - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava

Obiect: petenta consideră discriminatorie, decizia Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava , referitoare la indemnizația de însoțitor pentru persoanele cu handicap.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. R A , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Consiliul Județean Suceava - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava , cu sediul în Suceava, str. Avram Iancu, nr.1

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentei vizează modul de aplicare a prevederilor referitoare la indemnizația de însoțitor pentru persoanele cu handicap.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petenta arată că este persoană cu handicap și că are dreptul de a avea indemnizație de însoțitor.

3.2. Potrivit legii nr. 448/2006, art.411, de indemnizația de însoțitor beneficiază următoarele categorii

- adultul cu handicap vizual grav care poate opta pentru asistent personal sau, indemnizația de însoțitor

- persoanele cu handicap grav care au și calitatea de pensionar de invaliditate gr.I

- adulții cu handicap grav cu asistent personal

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 16768 din 26.11.2007, prin adresa cu nr. 18150 din 06.12.2007, Colegiul Director a solicitat punct de vedere cu privire la obiectul petiției, Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava.

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 19507 din 19.12.2007 a fost citată petenta, Rus Alexandrina; prin adresa cu nr. 19508 din 19.12.2007 a fost citată Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava, prin reprezentat, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.01.2008.

4.4. La termenul din data de 22.01.2008, părțile nu s-au prezentat.

4.5. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava a comunicat punctul său de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa înregistrată cu nr. 1325 din 16.01.2008 .

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în data de 26.11.2007, petenta solicită instituției noastre răspunsuri cu privire la decizia Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava referitoare la neacordarea indemnizației de însoțitor. Petenta susține că în baza certificatului de handicap pe care îl deține



ar trebui să primească indemnizația de însoțitor, dar un asistent social de la primărie susține că nu are acest drept.

Sușinerile Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava

5.2.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 1325 din 16.01.2008, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava arată că petenta în urma examenului clinic și analizei documentației medicale prezentate a fost încadrată în gradul de handicap grav fără asistent personal.

Conform nu poate acorda conform legii nr. 448/2006, art.411, de indemnizația de însoțitor beneficiază următoarele categorii

- adultul cu handicap vizual grav care poate opta pentru asistent personal sau, indemnizația de însoțitor

- persoanele cu handicap grav care au și calitatea de pensionar de invaliditate gr.I

- adulții cu handicap grav cu asistent personal , petenta neîncadrându-se în aceste situații, prezentând un handicap fizic – poliartrită reumatoida, și având un handicap grav fără asistent personal, deci, implicit, nu poate beneficia de indemnizația de însoțitor.

5.2.2. Prin adresa cu nr. 1325 din 16.01.2008, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava arată că instituția sprijină cazul petentei și pentru evitarea oricăror confuzii va invita petenta să se adreseze din nou Comisiei pentru a soluționa această problemă.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director ia act de adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin care Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava, din care rezultă că în urma examenului clinic și analizei documentației medicale prezentate a fost încadrată în gradul de handicap grav fără asistent personal.

Totodată, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava a precizat că pentru evitarea oricăror confuzii o vor invita pe petentă să se adreseze din nou Comisiei, pentru a soluționa eventualele nelămuriri ale acesteia.

7.1 **În drept**, în analiza faptelor de discriminare, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze**



pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.3. Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne gasi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, Colegiul Director reține că în cauză ,raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director constată că acestea nu se circumscriu actelor incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată.

7.5. Având în vedere prevederile legale invocate mai sus, petiția astfel cum este formulată și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR



HOTĂRĂȘTE:

1. nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite Consiliului Județean Suceava - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Data redactării 21.03.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

