



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 179
din 01.04.2015**

Dosar nr.: 684/2015

Petiția nr.: 19316/17.11.2014

Petent: CV

Reclamat: I C

Obiect: desfacerea contractului de muncă, comparativ cu colegul său care se află în aceeași situație

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C V, cu domiciliul în jud. Vaslui

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.2. I C I, cu domiciliul procedural la Direcția Silvică Vaslui din str. Veteran Turcan, nr.61, jud. Vaslui

I.1.3. Comisia de Disciplină a Direcției Silvice Caslui

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la desfacerea contractului de muncă pentru săvârșirea unei abateri, comparativ cu colegul său care, tot vinovat de aceeași abatere, a fost doar suspendat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, în data de 08.12.2014.

3.2. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Astfel, prin adresa prin care a fost citat petentul, i s-a comunicat și excepția de necompetență materială, motivată. Colegiul a pus în vedere petentului faptul că neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către un funcționar reprezintă abuz în serviciu, faptă prevăzută și sancționată de legea penală.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la acțiunile angajatorului împotriva sa, acțiuni pe care le consideră abuzive, respectiv desfacerea contractului de muncă pentru o abatere, comparativ cu colegul său care a prejudiciat mai mult prin abatrea respectivă, însă căruia i-a suspendat pe o perioadă de 6 luni.

Susținerile reclamațiilor

Reclamații susțin faptul că ambii angajați au fost supuși unui contral, iar în urma efectuării cercetării disciplinare s-a constatat depășirea cu mult limita de 20mc material lemnos imputabil. Astfel, în urma analizării și cercetării cazurilor s-a hotărât că există motive temeinice ca petentului să-i desfacă contractul individual de muncă, iar colegului M.P., care a avut în pază două cantoane silvice, i s-a suspendat contractul pe o perioadă de 6 luni.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. În considerarea acuzațiilor petentului, respectiv abuzul pe care Directorul l-a înfăptuit, în considerarea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor și abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Astfel, față de modul în care este redactată petiția precum și alegația imputării actelor și

faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul director reține că potrivit art. 297 C. Pen. (1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA .

5.5. De asemenea, petentul poate și trebuie să conteste decizia de concediere în termen de 15 de zile conform celor menționate în decizia de concediere.

Așa cum a reținut Colegiul director în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000, republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală. Ca atare, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Colegiului director prezenți la ședință
ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru**

THEODORA BERTZI – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Meembru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN -Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU – Membru

Data redactării 21.04.5015

Redactat și motivat de A.C.F. și A.P

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.