



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 169
din 25.03.2015

Dosar nr: 550/2014

Petiția nr: 6227/17.09.2014

Petent: I O P

Reclamat: Serviciul Public de Gospodărire Comunală Mizil

Obiect: hărțuire la locul de muncă pe criteriul apartenenței etnice rome

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. IOP județul Prahova;

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Serviciul Public de Gospodărire Comunală Mizil, str. Mihai Bravu nr. 136, Mizil, județul Prahova.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră hărțuit pe criteriul apartenenței etnice rome.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 67-69 din dosar) pentru data de 10.03.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 10.03.2014 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petiția în care se invocă hărțuirea pe criteriul etnic a fost depusă la I.T.M. Prahova (filele 2-4 din dosar, înscrisuri filele 5-10), care a fost redirecționată către C.N.C.D. prin **Adresa nr. 4196/CRP/12.09.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6227/17.09.2014** (fila 1-3 din dosar).

4.2. Susținerile ITM PRAHOVA

4.2.1. Având în vedere faptul că legislația muncii cuprinde prevederi referitoare la discriminare, iar I.T.M. Prahova putea să soluționeze reclamația petentului fără sesizarea C.N.C.D., s-a solicitat din partea acestei autorități, prin **adresa nr. 6227/30.10.2014** (fila 11 la dosar) să depună la dosar rezultatul cercetării efectuate.

4.2.2. I.T.M. Prahova a depus la dosar răspuns la solicitarea C.N.C.D. prin **Adresa nr. 15933/CCRM/27.11.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 19722/03.12.2014** (fila 63 din dosar, înscrisuri filele 64-66) din care rezultă că, în contradictoriu cu prevederile legale, nu au cercetat posibilitatea existenței discriminării.

4.3. Raportul de investigații

4.3.1. Având în vedere faptul că petentul nu a depus probatoriu privind cele afirmate, nu a indicat dovezi conform art. 11 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, totodată petiția nu a fost trimisă de către I.T.M. Prahova cu rezultatele cercetărilor efectuate la serviciul reclamat, prin **Rezoluția nr. 4 din 29.10.2014** (fila 12 din dosar) s-a dispus efectuarea unei investigații inopinate conform art. 25 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

4.3.2. **Raportul nr. 136/02.12.2014** (filele 58-62 din dosar, anexă filele 13-57) a stabilit următoarele:

„Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. D.V. a susținut următoarele:

- *Serviciul Public de Gospodărire Comunală Mizil are un număr de 54 de angajați;*
- *dl. I O este încadrat la Serviciul Public de Gospodărire Comunală Mizil ca muncitor necalificat, în subordinea doamnei F T;*
- *din data de 14.10.2014 dl. I O se află în concediu fără plată din motive personale;*
- *consideră că dl. I O are un comportament dificil deoarece obișnuiește să înjure și să jignească colegii de muncă, absentează nemotivat, vine în stare de ebrietate la locul de muncă (de ex. deține o înregistrare din data de 01.10.2014 din care se poate observa foarte clar că dl. I O se află în stare de ebrietate la*

serviciu și că refuză să sufle în fiolă); în acest sens trebuie menționat faptul că dl. I O a fost sancționat în dese rânduri pentru comportamentul său la locul de muncă, cu avertisment sau cu reducerea salariului; astfel, deși a existat temei legal pentru desfacerea contractului de muncă al d-lui I O, totuși nu s-a recurs la această variantă pentru că s-a ținut cont de situația socială dificilă a acestuia;

- a constatat că dl. I O nu reușește să respecte ierarhiile în relațiile de muncă;
- dl. I O îl deranjează până la hărțuire chiar, trimițându-i mesaje pe telefonul mobil și noaptea; de asemenea îi trimite nenumărate mesaje text și primarului orașului Mizil, care nici nu le mai citește și i le trimite tot dumnealui;
- a observat că dl. Ilie O obișnuiește să facă reclamații în scris către instituțiile statului ori de câte ori este nemulțumit; de exemplu, în urma sesizării d-lui I O, Inspectoratul Teritorial de Muncă Prahova a efectuat controale la Serviciul Public de Gospodărire Comunală Mizil, iar în urma acestor verificări acuzațiile s-au dovedit nefondate;
- nu face deosebiri între angajați pe baza etniei acestora în ceea ce privește trasarea sarcinilor de serviciu, nu l-a discriminat pe dl. I O pentru că este de etnie romă și nici nu a dat dispoziții în acest sens.
- consideră că discuțiile cu colegii d-lui I O, dintre care unii sunt de etnie romă, sunt elocvente pentru a se demonstra caracterul și comportamentul acestuia la locul de muncă.

Menționăm faptul că, la solicitarea expresă a d-lui D.V., echipa de investigație a vizionat o înregistrare audio-video din data de 01.10.2014 observând faptul că dl. I O se afla în stare de ebrietate la serviciu și că a refuzat să efectueze testul de alcolemie.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. **M.C.** a susținut următoarele:

- dl. I O e încadrat din anul 2006 ca muncitor calificat la Serviciul Public de Gospodărire Comunală Mizil – Sectorul Spații Verzi;
- Sectorul Spații Verzi este condus de doamna F T, având un număr de 12 lucrători (8 bărbați și 4 femei);
- dl. I O a fost sancționat în mai multe rânduri pentru comportamentul său la locul de muncă (vine în stare de ebrietate, jignește colegii etc.);
- dl. I O a solicitat concediu fără plată în perioada 10.09.2014 – 30.09.2014 și în perioada 14.10.2014 – 26.01.2015 pentru motive personale, concediu care i s-a aprobat;
- controalele I.T.M. la S.P.G.C. Mizil nu au confirmat acuzațiile d-lui I O;
- nu l-a discriminat pe dl. I O și nici nu a dat dispoziții în acest sens.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na **F.I.** a susținut următoarele:

- I O se află în subordinea sa directă; astfel, a constatat că în momentul trasării sarcinilor de serviciu, respectivul angajat se arată mereu nemulțumit; de asemenea, acesta amenință deseori că va face reclamații către instituțiile statului și că va chema televiziunea;
- I O își permite să înjure și să-și jignească colegii la locul de muncă până în punctul în care aceștia refuză să mai lucreze cu el;

- nu l-a discriminat pe I O și nici nu a dat dispoziții în acest sens; mai mult decât atât, I O a instigat persoane de etnie romă împotriva sa pentru a o intimida, fiind amenințată pe stradă și adresându-i-se injurii, astfel că au existat momente în care i-a fost teamă să meargă singură acasă după lăsarea întunericului.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na **N.I.** a susținut următoarele:

- este de etnie romă și nu a fost tratată diferit de șefii sau colegii săi din cauza etniei sale;

- nu mai dorește să lucreze cu I O pentru că este agresiv verbal și nu-și îndeplinește sarcinile de serviciu, fiind nevoită deseori să muncească și în locul acestuia;

- consideră că unitatea prin conducătorii săi s-a dovedit a fi prea indulgentă cu Ilie Ovidiu, avînd în vedere comportamentul acestuia.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na **R.O.**, d-na **A.F.**, dl. **E.N.**, dl. **S.P.** și dl. **Z.G.** au susținut următoarele:

- sunt încadrați la Sector Spații Verzi ca muncitori necalificați, în subordinea doamnei F T;

- consideră că trasarea sarcinilor de serviciu se face în mod echitabil;

- în relațiile de muncă cu șefii nu s-a pus în discuție în niciun moment problema etniei angajaților și nici nu s-a făcut vreodată deosebire de tratament pe acest criteriu; în acest sens trebuie menționat că în trasarea sarcinilor de serviciu se ține cont de genul muncitorilor, angajaților bărbați repartizându-li-se muncile fizice mai solicitante cum ar fi desfundarea canalelor, încărcare, cosire, prinderea câinilor vagabonzi etc..

În ceea ce îl privește pe d-na **R.O.**, d-na **A.F.**, dl. **E.N.**, dl. **S.P.** și dl. **Z.G.** au declarat verbal faptul că nu mai doresc să lucreze cu I O pentru că îi stresează la locul de muncă cu jigniri și injurii și cu neîndeplinirea sarcinilor de serviciu.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. **R.B.** a susținut următoarele:

- este încadrat la Sectorul Întreținere Străzi, ca muncitor necalificat;

- întîlnindu-se cu I O dimineața, la sediul S.P.G.C. Mizil, unde vine pentru trasarea sarcinilor zilnice de serviciu, a observat că respectivul angajat vine sub influența băuturilor alcoolice la locul de muncă și își jignește colegii și șefii;

- consideră că trasarea sarcinilor de serviciu se face în mod echitabil.”

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul a invocat fapte de hărțuire, fără să le probeze, fără să indice un probatoriu conform art. 11 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**. S-a efectuat o investigație inopinată, însă nici această investigație nu a relevat fapte de hărțuire la adresa petentului datorită apartenenței sale etnice romă.

5.2. Art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminari

directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

5.3. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că faptele invocate în petiție nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele invocate în petiție nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, I.T.M. Prahova și Inspecției Muncii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 25.03.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István