



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 90  
din 18.02.2008

**Dosar nr:** 821/2007

**Petiția nr:** 19.810/20.12.2007

**Petent:** A E A

**Reclamat:** Consiliul Superior al Magistraturii

**Obiect:** nepromovarea examenului pentru funcția de judecător la o instanță superioară, în condiții de egalitate cu alți participanți la concurs

**I. Numele, domiciliul sau sediul părților**

**I.1. Numele și domiciliul ales al petentei**

I.1.1. A E A

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

I.2.1. Consiliul Superior al Magistraturii, str. Plevnei nr. 141 B, sector 6, București

**II. Obiectul sesizării**

Petenta, prin **Petiția nr. 19.810/20.12.2007**, arată că nu a promovat examenul pentru funcția de judecător la Tribunalul \_\_\_\_\_ datorită faptului că nu a primit teste greșite.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta, participantă la examenul de promovare în funcția de judecător la Tribunalul \_\_\_\_\_ se consideră discriminată datorită nepromovării examenului la care cei care au primit teste greșite au fost avantajați.



#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 29.01.2008.

La audierea din 29.01.2008. nu s-au prezentat părțile. La dosar a depus puncte de vedere reclamatul, prin **Adresa nr.** , semnată de judecător L B , înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu **nr. 1.822/28.01.2008** și cu **nr. 1.901/29.01.2008**.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Petenta, participantă la examenul de promovare în funcția de judecător la Tribunalul , solicită obligarea reclamatului să emită o hotărâre prin care să fie promovată pe loc la Tribunalul

La data de 2007 a participat la examenul de promovare, specialitatea Dreptul familiei, fiind respinsă întrucât nu a obținut nota finală de 7.

Arată că o serie de disfuncționalități au marcat concursul, o serie dintre întrebările din grilele de concurs au fost anulate ca urmare a contestațiilor. Astfel, la disciplina Drept penal, ca urmare a analizării contestațiilor la barem, comisia de organizare a concursului a anulat o întrebare la proba practică, fapt ce a contribuit la avantajarea tuturor candidaților la disciplina Drept penal, cu un punct. S-a ajuns la anularea unor întrebări și acordarea de puncte din oficiu, iar Comisia de organizare a concursului nu a informat reclamatul despre această situație.

Anexează documente în susținerea cauzei.

Reclamatul, prin **Adresa nr.** arată că principiul constituțional al egalității în drepturi presupune identitate de soluții numai pentru situații identice.

#### VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta, participantă la examenul de promovare în funcția de judecător la Tribunalul a participat la examenul de promovare, specialitatea Dreptul familiei la data de 2007, la care a primit teste grilă corecte. Persoanele care au primit teste grilă greșite, au primit din oficiu punctaj pentru întrebările în cauză.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și



aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.”

**Convenția europeană a drepturilor omului**, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

**Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Alin. 3 al art. 2 din **O.G. 137/2000**, republicată, prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. 1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”.

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Art. 3 prevede:

„Dispozițiile prezentei ordonanțe se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice, publice sau private, precum și instituțiilor publice cu atribuții în ceea ce privește:

- a) condițiile de încadrare în muncă, criteriile și condițiile de recrutare, selectare și promovare, accesul la toate formele și nivelurile de orientare, formare și perfecționare profesională;
- b) protecția și securitatea socială;
- c) serviciile publice sau alte servicii, accesul la bunuri și facilități;



- d) sistemul educațional;
- e) asigurarea libertății de circulație;
- f) asigurarea liniștii și ordinii publice;
- g) alte domenii ale vieții sociale.”

Colegiul director, analizând petiția, a reținut următoarele:

Conform art. 1 alin. al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”. Se poate observa că nu există o situație comparabilă între petentă și judecătorii menționați în petiție, întrucât respectivii judecători au primit teste greșite, singura posibilitate de a corecta eroarea era de a acorda punctaj la întrebările în cauză ca și cum răspunsurile ar fi fost corecte.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 (*Interzicerea discriminării*) al **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, ratificată de **România prin Legea 30/1994**. Curtea a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din **Convenție**, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Astfel, Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (18 februarie 1991, FREDIN contra SUEDEI, parag. 60, 23 iunie 1993, HOFFMAN contra AUSTRIEI, parag. 31, 28 septembrie 1995, SPADEA și SCALAMBRINO contra ITALIEI, 22 octombrie 1996, STUBBINGS și alții contra REGATULUI UNIT, parag. 75).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute fapte ce întrunesc cumulativ elementele constitutive ale faptei de discriminare, cum este definită prin **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii - Nu este cazul**



### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării 19.02.2008

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

