



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRĂREA Nr. 73
din 11.02. 2008

Dosar nr: 446/2006

Petiția nr: 6513 din data de 07.12.2006.

I. Petent: D C , cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

Casa Județeană de Pensii cu sediul în

Obiect:

Refuzul repetat al conducerii Casei Județene de Pensii de transformare a postului de inspector în consilier juridic, este de natură a-i îngrădi dreptul de a profesa și îi aduce prejudicii morale.

III. Procedura de citare.

Prin emiterea citației cu nr. 6048 și 6049 din data de 08 06 2007, pentru data de 28.06.2007, au fost îndeplinite cerințele legale.

IV. Susținerile părților

- A. Petenta, D C , sesizează consiliul cu privire la următoarele aspecte:
1. Lucrează la Casa Județeană de Pensii Suceva din data de 01.04.1996, dată la care a ocupat postul de referent.
 2. Din data de 01.09.2001 a fost numită pe postul de inspector de specialitate. În această calitate a avut ca atribuții recuperarea creanțelor la bugetul asigurărilor soaciale de stat prin procedura executării silite precum și reprezentarea casei în fața instanțelor de judecată.
 3. A solicitat în numeroase rânduri transformarea postului pe care îl ocupa în consilier juridic .
 4. I s-a răspuns că forul superior, Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale , nu a fost de acord cu transformarea postului.

5. În acest timp casa națională a aprobat transformarea altor două posturi de inspector principal în consilier juridic.
6. Conform Fișei postului pe care îl ocupă, principala atribuție a petentei consta în reprezentarea CJP în fața instanțelor de judecată.
7. În data de 07.06.2006 a fost mutată la Serviciul stabilirii pensii, fără acordul său

Pornind de la situația petenta precizează că a atacat în instanță decizia de mutare a sa.

În susținerea celor afirmate petenta a depus în copie documente referitoare la corespondența dintre petentă și angajator.

B. Raportul de investigație- efectuată în data de 16.02.2007-prezintă:

1. La dosarul profesional al petentei există o singură cerere privind transformarea postului, din data de 14.06.2005.

2. G V și G R cunosc despre demersurile petentei pentru transformarea postului.

3. M V, M L și L L R, nu cunosc demersurile întreprinse de petentă pentru transformarea postului său.

4. Dintre persoanele intervievate una, L L R, a beneficiat de transformarea postului de inspector în consilier juridic iar alta, D A, nu a beneficiat de transformare.

C. Casa Județeană de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale prin adresa nr. 1564 din 23.02.2007 și nr.6798 din 28.06. 2007 a precizat în punctul său de vedere:

1. Petenta s-a adresat conducerii casei o singură dată, pe 14.06.2005. În baza cererii sale s-a întocmit adresa nr. 17.009/21.06.2007 către Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale.

2. Transformarea Biroului Juridic în Compartiment Juridic s-a făcut datorită reducerii volumului de activitate. La nivel național 68% din casele județene au compartimente juridice.

3. În urma absolvirii studiilor superioare petenta a participat la un concurs organizat pentru ocuparea postului de pe care l-a câștigat și pe care a fost numită în data de . În această calitate principala sa atribuție era de recuperare creanțe la buget și nu de reprezentarea casei în fața instanțelor.

4. În cadrul Biroului juridic nu s-a transformat niciun post de inspector în consilier juridic.

5. Începând cu data de activitatea de executare silită a fost preluată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice iar o parte dintre salariați au fost preluați de această instituție. Personalul care nu a fost preluat a fost redistribuit în cadrul casei. Petenta a fost mutată în cadrul Biroului Juridic.

V. În drept.

O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, la art.2 ali.1 stabilește : Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea



ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Deasemenea prin art.2. alin.3. se precizează că Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Tot OG nr. 137/2000 prin art. 19 stabilește: Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale , orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

Pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, aceasta, trebuie să îndeplinească, cumulativ ,mai multe condiții :

1.Existența unui tratament diferențiat, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

În cauza de față petenta nu a fost supusă unui tratament diferențiat, sub aspect discriminator. Netransformarea postului său, la cerere, în post de consilier juridic, nu reprezintă tratament diferențiat.

2.Existența unui criteriu de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

După cum nici petenta nu scoate în evidență un anumit criteriu care să fi stat la baza tratamentului diferențiat, discriminator, nici Colegiul director nu identifică un astfel de criteriu.

3.Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare;

În opinia angajatorului, Casa Județeană de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale Suceava, refuzul de a transforma un post de inspector de specialitate în consilier juridic, a fost justificat obiectiv de reducerea volumului de muncă, care, în planul scopului legitim, trebuie să aibe o anumită corelație între volumul de muncă și forța de muncă angajată în îndeplinirea atribuțiilor. Ori, din acest punct de vedere, comensurarea activităților și a necesarului de personal reprezintă atributul exclusiv al angajatorului .

4.Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu. În cazul de față, nu a fost identificat un criteriu în baza căruia, petenta, să fi suferit un tratament diferențiat.



Trebuie astfel avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege.

Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori adrepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În acest sens, O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare prevede expres care sunt faptele și actele de discriminare, precum și criteriile de discriminare.

În consecință, măsurile adoptate de către Casa Județeană de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale Suceava, referitoare la refuzul transformării unui post de inspector de specialitate în consilier juridic, nu are caracter discriminator.

Nu se poate reține vreo faptă în sarcina Casei Județene de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale Suceava, în raport de conținutul petiției și care să aibe caracter de tratament diferențiat față de petentă.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga în drepturi altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora.

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul Director, în temeiul art. 20 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Modalitatea de soluționare a cererii petentei, de către Casa Județeană de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale Suceava, referitoare la transformarea postului pe care-l ocupă-inspector de specialitate- în consilier juridic, nu are caracter discriminator conform prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată .

2. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMSA CORINA NICOLETA



DEZIDERIU GERGELY



4



HALLER ISTVAN



IONIȚĂ GHEORGHE



TRUINEA ROXANA PAULA



Data redactării 11. 02. 2008

