



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 59**  
**din 07.02.2008**

**Dosar nr: 756/2007**

**Petiția nr:** 16.906/27.11.2007

**Petent:** B      A

**Reclamat:** Casa Județeană de Pensii

**Obiect:** discriminare între personalul auxiliar de specialitate ale instanțelor pensionate pe baza **Legii nr. 567/2004** și cei pensionați în urma modificării legislației.

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentei**

I.1.1. B      A

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

I.2.1. Casa Județeană de Pensii

**II. Obiectul sesizării**

Petenta, prin **Petiția nr. 16.906/27.11.2007**, arată că în calculul pensiei sale nu intră acele sporuri care se acordă personalului auxiliar de specialitate.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta consideră că este discriminată întrucât nu se iau în considerare la calculul pensiei acele sporuri care se acordă personalului auxiliar de specialitate.



#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 08.01.2008.

La audierea din 11.12.2007 părțile nu s-au prezentat.

La dosar a depus puncte de vedere petenta (adresă înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării — în continuare CNCD — cu **nr. 19.942/21.12.2008**) și reclamatul (**Adresa nr. 17.977/04.01.2008**, ec. Carmen Cozma, director executiv și F S înregistrată la CNCD cu **nr. 252/07.01.2008** și **nr. 482/08.01.2008**).

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Petenta arată că s-a pensionat pe baza **Legii nr. 567/2004**. La data de 19 februarie 2007, Tribunalul a emis 4 adeverințe cu venituri mai mici, urmând a se emite noi decizii care urmau a le anula pe cele anterioare.

Solicită constatarea discriminării între persoanele care beneficiază de pensii acordate personalului auxiliar de specialitate pensionat anterior apariției legii și cei pensionați ulterior acesteia.

Invocă prevederile **Codului muncii** (art. 5, alin. 1 și 2).

Depune la dosar documente în susținerea afirmațiilor.

În punctul de vedere depus la dosar petenta arată că se produce o discriminare între personalul auxiliar de specialitate ale instanțelor pensionate pe baza **Legii nr. 567/2004** și cei pensionați în urma modificării legislației. Aplicarea **Legii nr. 17/2006**, care a modificat **Legea nr. 567/2004**, ar fi fost în favoarea petentei.

Depune la dosar acte în susținerea afirmațiilor.

Reclamatul, prin **Adresa nr.**, arată că petenta a fost pensionată în temeiul **Legii nr. 567/2004**. Diminuarea pensiei s-a efectuat pe baza venitului brut realizat de petentă. Petenta, nemulțumită de cuantumul pensiei, a acționat în instanță, acțiunea fiind respinsă ca nefondată, iar sentința a rămas nerecurată.

Au fost anexate acte din dosarul soluționat de Tribunalul și sentința judecătorească.

#### VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta a fost pensionată prin **Decizia nr.** din .2005, în temeiul **Legii nr. 567/2004**.

Decizia invocă prevederile **Legii nr. 19/2000** (art. 87 și 88), conform cărora decizia de pensionare poate fi contestată în termen de 45 de zile de la comunicare, la instanța competentă, iar decizia necontestată în termen este definitivă.



În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

**Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

**Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul Director a analizat doar aspectul ce ține de atribuțiile Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, nu și aspectele privind corectitudinea și modul de calcul al pensiei, care intră în competența instanțelor, și anume susținerea petentei privind discriminarea dintre personalul auxiliar de specialitate ale instanțelor pensionate pe baza **Legii nr. 567/2004** și cei pensionați în urma modificării legislației.

Curtea Constituțională a României, în mod repetat, prin deciziile luate, a arătat că legile în domeniul pensiei nu pot retroactiva, iar diferențele de calcul rezultate din modificările legislative nu constituie discriminare:



„Curtea observă că modificările succesive ale legislației fac ca beneficiarii drepturilor de asigurări sociale să obțină valori diferite, în raport cu legislația care a fost în vigoare la data stabilirii drepturilor lor. Astfel, data diferită a înscrierii la pensie plasează pensionarii în situații deosebite, tratamentul juridic diferențiat fiind justificat de situația diferită a beneficiarilor dreptului la pensie, determinată de data nașterii dreptului, ceea ce nu constituie privilegii sau discriminări.” (Decizia nr. 57 din 26 ianuarie 2006)

„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit prevederilor art.47 alin.(2) din Constituție, drepturile cetățenilor la pensie și la alte forme de asigurări și asistență socială sunt prevăzute de lege. Astfel, atribuția de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestor drepturi, inclusiv modalitățile de calcul a cuantumului lor, revine în exclusivitate legiuitorului. Acesta, în considerarea unor schimbări intervenite în posibilitățile de acordare și dimensionare a drepturilor de asigurări sociale, poate modifica, ori de câte ori consideră că este necesar, criteriile de calcul al cuantumului acestor drepturi, dar cu efecte numai pentru viitor. Prin urmare, ține de opțiunea liberă a legiuitorului stabilirea veniturilor realizate de titularii dreptului la pensie care se includ în baza de calcul pentru stabilirea cuantumului pensiilor.

Noua legislație privind sistemul public de pensii recunoaște ca stagiul de cotizare vechimea în muncă considerată utilă de legislația anterioară pentru determinarea dreptului la pensie. În mențiunea criticată pentru neconstituționalitate se precizează în mod expres că nu se iau în calcul la stabilirea punctajului mediu anual acele venituri care, potrivit legislației anterioare, nu au făcut parte din baza de calcul a pensiilor. Aceste dispoziții nu modifică, cu efect retroactiv, legislația anterioară. Verificarea împrejurărilor dacă, potrivit legislației anterioare, s-au încasat sau nu contribuții la asigurările sociale de stat pentru veniturile excluse de la stabilirea punctajului anual și dacă aceste venituri au făcut sau nu parte din baza de calcul a pensiilor constituie probleme de fapt și de aplicare a legii în cazuri concrete individuale, a căror soluționare intră în competența exclusivă a instanței judecătorești.” (Decizia nr.736 din 24 octombrie 2006)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.





VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

**Data redactării** 08.02.2007

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Conform cu originalul

