



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRĂREA NR. 55
din 07.02.2008

Dosar nr: 748/2007

Petiția nr: 16.474/22.11.2007

Petent: M A

Reclamat: Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Barourilor România

**Obiect: limitarea accesului în avocatură a polițiștilor cu diplomă în științele
juridice**

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. M A

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. Ministerul Justiției, Str. Apolodor nr. 17, sector 5, București

I.2.2. Uniunea Națională a Barourilor România, Palatul de Justiție, Splaiul
Independenței nr. 5, sector 5, București

II. Obiectul sesizării

Petentul, prin **Petiția nr. 16.474/22.11.2007**, arată că nu i s-a acceptat
intrarea în avocatură fără examen, deși are studii juridice și are vechime în
funcția de polițist.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră că există un tratament diferențiat nejustificat prin limitarea accesului în avocatură a polițiștilor cu diplomă în științele juridice, comparativ cu alte categorii socio-profesionale.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 08.12.2008.

La audierea din 08.12.2008 părțile nu s-au prezentat.

La dosar a depus puncte de vedere petentul prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării — în continuare CNCD — cu **nr. 225/07.01.2008**, Ministerul Justiției (**Adresa nr. 139.971/2007**, semnată de Katalin Barbara Kibédi, secretar de stat, înregistrată la CNCD cu **nr. 76710.01.2008**, **nr. 770/10.01.2007**, **nr. 772/10.01.2008** și **nr. 1.326/16.01.2008**).

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Potentul arată că în perioada _____ a activat ca ofițer de poliție și este absolvent de drept din _____

În _____ a solicitat Baroului _____ respectiv Uniunii Naționale a Barourilor România, primirea în profesia de avocat. S-a adresat instanței de contencios administrativ, dar acțiunea a fost respinsă, pe motivul că vechimea în funcția de ofițer de poliție nu este printre cele limitativ prevăzute de art. 16 alin. 2 lit. b din **Legea nr. 51/1995**.

Această motivație de fond scoate evidență discriminarea anumitor categorii sociale, cu pregătire juridică, respectiv ofițerii de poliție cu studii juridice și diplomă de licență.

Anexează documente în susținerea cauzei.

Aceleași susțineri sunt prezentate și în punctele de vedere depuse la dosar.

Ministerul Justiției, prin **Adresa nr. 139.971/2007**, arată că petentul nu și-a îndreptat acțiunea împotriva Ministerului Justiției, iar conform prevederilor legale (**Legea nr. 51/1995**, art. 60), Congresul avocaților poate face propuneri autorităților cu drept de inițiativă legislativă privind profesia de avocat, prin urmare solicită scoaterea din cauză a Ministerului Justiției.

În ceea ce privește domeniul justiției, prin **O.U.G. nr. 100/2007**, Ministerul Justiției a ținut cont de **Hotărârea CNCD nr. 59/2007**.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamatul a solicitat intrarea în avocatură fără examen, având vechime ca polițist cu diplomă juridică, în _____ conform _____



prevederilor legale, această categorie profesională nu este prevăzută de de art. 16 alin. 2 lit. b din **Legea nr. 51/1995**.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

La stabilirea competențelor Consiliului director al CNCD, **O.G. 137/2000**, republicată, la art. 18 alin. 1, prevede: „Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării”.

Legea nr. 51 din 7 iunie 1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările ulterioare, are următoarele prevederi relevante



„Art. 16

(1) *Primirea în profesie se obține pe baza unui examen organizat de barou, conform prevederilor prezentei legi și ale statutului profesiei.*

(2) *La cerere, poate fi primit în profesie, cu scutire de examen:*

a) *titularul diplomei de doctor în drept;*

b) *cel care până la data primirii în profesia de avocat a îndeplinit funcția de judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau juriconsult timp de cel puțin 10 ani și dacă nu i-a încetat activitatea din motive disciplinare care îl fac nedemn pentru profesia de avocat.*

(3) *De la prevederile alin. (1) sunt exceptate persoanele care au deținut funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.*

[...]

Art. 61

(1) *Congresul avocaților are următoarele atribuții:*

a) *analizează și aproba raportul anual al Consiliului U.N.B.R.;*

b) *alege Comisia centrală de cenzori și Consiliul de conducere al Casei de Asigurări a Avocaților;*

c) *face propuneri autorităților cu drept de inițiativă legislativă privind profesia de avocat;*

d) *adoaptă și modifică statutul profesiei și statutul Casei de Asigurări a Avocaților, în conformitate cu prevederile prezentei legi și pe baza proiectelor întocmite de Consiliul U.N.B.R.;*

e) *adoaptă hotărâri privitoare la relațiile dintre barouri, perfecționarea pregătirii profesionale și respectarea regulilor deontologice ale profesiei;*

f) *alege și revoca membrii Comisiei centrale de disciplină. Fiecare barou are dreptul de a propune câte un candidat pentru Comisia centrală de disciplină. Competența și procedura de judecată ale Comisiei centrale de disciplina se stabilesc prin statut;*

g) *aprobă bugetul anual al Casei de Asigurări a Avocaților și execuția bugetară anuală;*

h) *aprobă bugetul anual al U.N.B.R. și execuția bugetară anuală a acestuia și stabilește cota de contribuție a barourilor la formarea bugetului U.N.B.R.. Cheltuielile necesare organizării congreselor se suportă de către fiecare barou în funcție de numărul reprezentanților săi.*

(2) *Hotărârile congresului sunt definitive și obligatorii pentru toate organele profesiei.*

1. Privind excepția ridicată de Ministerul Justiției, Colegiul director reține că acțiunea petentului a fost îndreptată împotriva Uniunii Naționale a Barourilor România, totodată și faptul că în privința avocaturii, profesie liberală și independentă, inițiativa legislativă aparține Congresului avocaților.

2. Colegiul Director a reținut jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 (*Interzicerea discriminării*) al **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, ratificată de **România prin Legea 30/1994**. Curtea a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din



Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Astfel, Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (18 februarie 1991, FREDIN contra SUEDEI, par. 60, 23 iunie 1993, HOFFMAN contra AUSTRIEI, par. 31, 28 septembrie 1995, SPADEA și SCALAMBRINO contra ITALIEI, 22 octombrie 1996, STUBBINGS și alții contra REGATULUI UNIT, par. 75). În hotărârea dată în cazul THLIMMENOS contra GRECIEI din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

Colegiul Director constată că legea prevede o regula de admitere în baroul de avocați, prin examen, stabilind și excepții cu caracter limitativ. În domeniul primirii fără examen în barou, categoriile profesionale menționate în **Legea nr. 51/1995** (judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau jurisconsult) nu sunt într-o situație comparabilă cu ofițerii de poliție absolvenți ai unei facultăți de drept, existând diferențe privind experiența profesională a acestor categorii profesionale. Numai Congresul avocaților are competența de a stabili care dintre aceste categorii profesionale corespund cerințelor profesionale de natura profesiei de avocat, care permite accesul acestora, fără examen, în barou.

Colegiul a reținut și faptul că **Ordonanța de urgență nr. 100 din 4 octombrie 2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției**, la art. I, pct. 4, a abrogat din **Legea nr. 303/2004** articolul 33, alin. 5-10, care a prevăzut excepții la admiterea în magistratură, fără examen, a unor categorii socio-profesionale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de lipsa calității procesuale pasive, ridicate de Ministerul Justiției.



2. Faptele prezentate nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

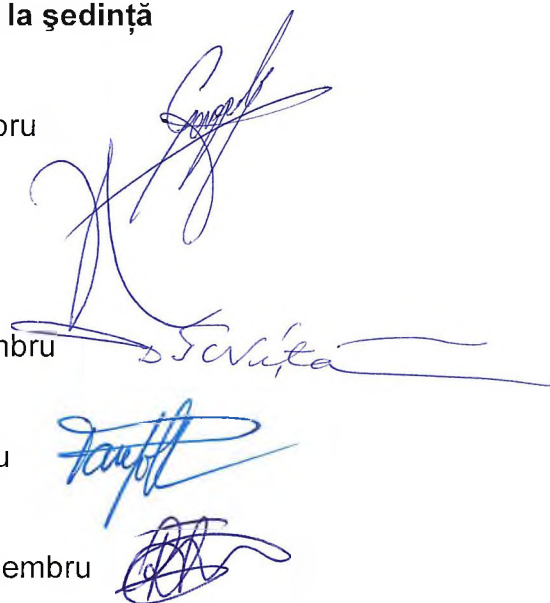
GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru



Data redactării 07.02.2007

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

