



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 53
din 21.01.2008**

Dosar nr.: 212/2007

Petiția nr.: 4392 din data 27.04.2007

Petent: A R

Reclamat: Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București

Obiect: plângere cu privire la tratamentul diferențiat dintre studenților români în străinătate (țările UE) care nu sunt bursieri ai statului român și studenții români care sunt bursieri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 A R

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București, cu sediul în str. Brândușelor, nr.2 - 4, sector 3. București

II. Obiectul sesizării

2.1. Studenților români în străinătate (țările UE), care nu sunt bursieri ai statului român nu beneficiază de cardul european de sănătate adică nu beneficiază de calitatea de asigurat fără plata contribuției, deși sunt studenți și nu realizează venituri din muncă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petentul se consideră discriminat de aplicarea Legii 95/2006, pentru obținerea cardului european de sănătate a studenților români în străinătate (țările



UE), care nu sunt bursieri ai statului român deoarece aceștia nu beneficiază de calitatea de asigurat fără plata contribuției, deși sunt studenți și nu realizează venituri din muncă. În cazul fiicelor sale, studente în Italia, în vârstă de 23 și 21 de ani, deși se încadrează în prevederile art.213 alineatul 1 din Legea 95/2006 (elevi, ucenici, studenți sub 26 de ani, fără venituri de muncă) li se refuză eliberarea cardului de către CASMB.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu _____, din _____ a fost citat petentul. Prin adresa nr. _____ din _____ a fost citată Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.01.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților Susținerile petentului

5.1.1. Petentul se consideră discriminat de aplicarea Legii 95/2006 de către CASMB deoarece nu este recunoscută calitatea de asigurat, fără plata contribuției, pentru studenții români nebursieri în spațiul UE și astfel nu beneficiază de cardul european de sănătate. În cazul fiicelor sale, studente în Italia, în vârstă de 23 și 21 de ani, deși se încadrează în prevederile art.213 alineatul 1 din Legea 95/2006 (elevi, ucenici, studenți sub 26 de ani, fără venituri de muncă) li se refuză de către CASMB eliberarea cardului.

Susținerile Casei de Asigurări de Sănătate a Municipiului București

5.2.1. Reclamata susține că în conformitate cu prevederile Legii 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății -Titlul IX coroborat cu prevederile art.23 din Ordinul nr.617/2007 sunt „persoanele asigurate obligatoriu în sistemul de asigurări sociale de sănătate cu vârstă cuprinsă între 18 și 26 de ani, dacă nu realizează venituri din muncă și sunt elevi sau studenți în țară ori străinătate, beneficiază de asigurarea de sănătate fără plata contribuției”. Față de cele de mai sus, având în vedere și reglementările Uniunii Europene, pentru eliberarea cardului de sănătate, persoanele trebuie să se adresează Casei de Asigurări de Sănătate a Municipiului București cu următoarele documente:



- copia actului de identitate;
- adeverință din care să rezulte continuarea studiilor la una din universitățile aflate pe teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petentul se consideră discriminat de aplicarea Legii 95/2006, pentru obținerea cardului european de sănătate a studenților români în străinătate (țările UE), care nu sunt bursieri ai statului român nu beneficiază de calitatea de asigurat fără plata contribuției, deși sunt studenți și nu realizează venituri din muncă.

7.1. **În drept**, Colegiul Director retine ca potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificata de Romania prin Legea 30 din 18 mai 1994, publicată în “Monitorul Oficial” nr. 135 din 31 mai 1994, prevede in art 14 ca: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere naștere sau orice altă situație”.

7.2 In acelasi sens, Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificat de Romania prin Legea nr. 103/2006 art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.

2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricărui dintre motivele menționate în paragraful 1.”

7.3 Conform art 2 alin (1) din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate fata de



alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale.”

7.4 Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.6 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.7 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a



determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.8 Colegiul Director, analizând plângerea formulată de către petent cât și răspunsul înregistrat la CNCD sub nr 18668/11.12.2007 formulat de către Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București, constată că obiectul plângerii, așa cum a fost ea formulată, nu mai există. Colegiul Director ia act că legea se aplică de către Casa de Asigurări de Sănătate fără a se face distincție între studenții bursieri ai statului român în spațiul UE și cei care nu sunt bursieri ai statului român tot în spațiul UE.

7.9 Colegiul Director ia act totodată că petentului i-au fost eliberate cardurile europene de sănătate pentru cele două fete studente în spațiul UE dar nebursiere ale statului român.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

VII. COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea dosarului având în vedere lipsa obiectului la momentul soluționării
2. o copie a prezentei hotărâri va fi comunicată către părți

VIII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

IX. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONITĂ GHEORGHE - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA - Membru

Data redactării 30.01.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

