



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 52  
din 14.01.2008**

**Dosar nr.: 391/2007**

**Petiția nr.:** 7368 din data 17.07.2007

**Petent:** C J

**Reclamat:** Unitatea de Asistență Medico- Socială

**Obiect:** refuzul angajării pe postul de asistent medical a unei femei de etnie romă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1 C J

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

1.2.1 Unitatea de Asistență Medico – Socială, cu sediul în

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Refuzul directorului Centrului de Asistență Medico-Socială de a angaja pe postul de asistent medical a petentei, deși îndeplinește toate condițiile, pe motiv că nu concepe să aibă ca asistent medical în centru o femeie de etnie romă.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1 Petenta se consideră discriminată de către Centrului Medico-Social, dl.B R deoarece acesta refuză angajarea petentei, deși îndeplinește toate condițiile, iar în urma concursului organizat de Centrul de Asistență a câștigat dreptul de a fi angajată pe post. Motivul invocat, după cum arată petenta, ar fi că directorul nu concepe să aibă în subordine ca asistent medical o femeie de etnie romă.



#### IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.17620 din 03.12.2007 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 17619 din 03.12.2007 a fost citată Unitatea de Asistență Medico - Socială, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.01.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

#### V. Susținerile părților Susținerile petentului

5.1.1. Petenta se consideră discriminată de către Centrului Medico-Social, dl.B deoarece acesta refuză angajarea petentei, deși îndeplinește toate condițiile, iar în urma concursului organizat de Centrul de Asistență l-a câștigat. Motivul invocat după cum arată petenta ar fi că directorul nu concepe să aibă în subordine ca asistent medical o femeie de etnie romă.

#### Susținerile Consiliului Județean Argeș-Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului

5.2.1. Direcția Generală de Asistență Socială menționează că în baza referatului , aprobat de președintele Consiliului Județean în calitate de ordonator principal de credite, instituția a început demersurile pentru organizarea concursului în vederea ocupării postului vacant, pe durată determinată. În urma concursului, din data de 2007, a fost declarată admisă d-na C J Prin adresa din 2007 Directorul Executiv al DGASPC solicită conducerii unității de Asistență Medico – Socială întocmirea actelor legale cu privire la angajarea candidatei declarată admisă în urma concursului din data de .2007. Prin adresa nr. din .2007 Directorul UAMS arată faptul că prin adresa nr.3711 din .2007 a solicitat Autorității de Sănătate „limitarea activității pe perioada nedeterminată pentru efectuarea lucrărilor de igienizare și reparații” și, datorită acestor măsuri, numărul de pacienți s-a redus prin transferul acestora la Spitalul motiv pentru care numărul de asistente medicale, în formula de la acel moment, acoperă încărcarea conform Normelor Ministerului Sănătății, fapt pentru care nu a procedat la întocmirea actelor legale de angajare.



## Suștinerea Unității de asistență Medico- Socială Călinești

5.3.1 Reclamata susține că în evidența sa, angajata C J este de fapt C M iar plângerea a fost concepută de o altă persoană decât cea care se consideră ca fiind discriminată, datorită diferenței flagrante de prenume. De asemenea reclamata susține că nu a organizat nici un concurs de ocupare a unui post de asistent medical la unitatea în speță, deoarece s-ar încălca legislația MSP privind raportul asistent medical față de număr de paturi(pacienți). Reclamata susține că, concursului organizat de DGASPD- este valabil în unitățile fără personalitate juridică din subordinea acesteia. Directorul U.A.M.S. susține că a fost supus unor presiuni din partea directorului DGASPC dl A M -, să ceară organizarea acestui concurs. Reclamata susține că sesizarea depusă de C J M este un act de discriminare adresată unui cetățean român.

### VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petenta se consideră discriminată de către directorul Centrului Medico-Social, dl.B deoarece acesta refuză angajarea petentei, deși îndeplinește toate condițiile, iar în urma concursului organizat de Centrul de Asistență l-a câștigat. Motivul invocat după cum arată petenta ar fi că directorul nu concepe să aibă în subordine ca asistent medical o femeie de etnie romă.

7.1 **În drept**, Colegiul Director reține ca potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

**Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, ratificată de România prin Legea 30 din 18 mai 1994, publicată în „Monitorul Oficial” nr. 135 din 31 mai 1994, prevede în art 14 ca: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere naștere sau orice altă situație”.

7.2 **In același sens, Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, ratificat de România prin Legea nr. 103/2006 art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„1. *Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.*

2. *Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.”*



**7.3 Conform art 2 alin (1) din OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

*(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale.”*

În data de 08.01.2008, petenta s-a prezentat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, la termenul fixat pentru audiere, și a solicitat retragerea petiției 7368 din data 17.07.2007.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

## VIII. COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1) Clasarea petiției având în vedere retragerea plângerii de către petentă
- 2) Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

COMȘA CORINA - Membru

ISTVAN HALLER – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONITĂ GHEORGHE - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

**Data redactării 30.01.2008**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

