



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 50
din 14.01.2008

Dosar nr: 677/2007

Petiția nr: 13.389/26.10.2007

Petent: Ș F

Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: nepromovarea examenului pentru funcția de judecător la o instanță superioară, în condiții de egalitate cu alți participanți la concurs

I. Numele, domiciliul sau sediul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. S F

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Consiliul Superior al Magistraturii, str. Plevnei nr. 141 B, sector 6, București

II. Obiectul sesizării

Petenta, prin **Petiția nr. 13.389/26.10.2007**, arată că nu a promovat examenul pentru funcția de judecător la Tribunalul _____ datorită testelor greșite pe care le-a primit, în timp ce alți judecători, aflați în situație comparabilă, au fost considerați promovați.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta, participantă la examenul de promovare în funcția de judecător la Tribunalul _____ se consideră discriminată datorită nepromovării



examenului la care a primit teste greșite (dar cu aplicarea grilei pentru teste corecte), întrucât altor persoane — aflate în situație comparabilă — li s-a recunoscut de reclamat examenul ca fiind promovat.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 20.11.2007 și 08.01.2008.

La audierea din 20.11.2007 nu s-au prezentat părțile, la audierea din 08.01.2008 s-a prezentat petenta.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, participantă la examenul de promovare în funcția de judecător la Tribunalul _____ solicită constatarea existenței unei fapte de discriminare și dispunerea de a înlătura consecințele faptei discriminatorii.

La data de _____ a participat la examenul de promovare, specialitatea _____. În mod greșit i s-a dat spre soluționare la proba teoretică întrebările de la specialitatea de _____ corectarea făcându-se însă după baremul de la specialitatea _____ astfel nota finală a fost sub barem.

Prin **Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 90/2007** s-a respins cererea petentei de promovare, rămânând 6 posturi vacante la Tribunalul _____ dar prin aceeași hotărâre s-a admis cererea de promovare a altor doi judecători aflați în situații comparabile cu motivarea că le-a fost greșită grila dată spre soluționare și nu s-au adus prejudicii sau vătămări altor persoane (nefiind alți concurenți).

Invocă **O.G. 137/2007** (art. 3, art. 19⁵ alin. 1).

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. **13.740/31.10.2007** petenta a anexat petiției copia **Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 90/2007** și copia testului grilă.

Cu ocazia audierii, petenta a depus la dosar o precizare care, față de petiție, arată încă următoarele:

- există o comparabilitate între petentă și alți doi judecători care, în mod similar, au primit grile greșite;
- prin sintagma utilizată de lege („*orice alt criteriu*”), legiuitorul a înțeles să nu limiteze criteriile;
- **Directiva Consiliului European din 27 noiembrie 2000** utilizează sintagma „*o dispoziție, un criteriu sau o practică aparent neutră*”, prin urmare dacă există o practică și nu un anume criteriu, se poate constata discriminarea;
- în mod similar formulează și **O.G. 137/2000** (art. 2 alin. 2);
- CNCD, prin **Hotărârea nr. 312 din 19.10.2006** a constatat o discriminare pe principiul comparabilității, fără existența unui anume criteriu;
- tratamentul diferențiat nu are o justificare obiectivă;



- tratamentul diferențiat afectează un drept;
- judecătorului Noșlacan Mircea, în urma contestației, i-au fost acordate 7 puncte;
- împotriva **Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 90/2007** a formulat o plângere, respinsă în urma recursului de Înalta Curte de Casație și de Justiție.

Depune la dosar probe în susținere.

Invocă **Regulamentul de organizare a concursului de promovare** (art. 2, art. 17 alin. 2), **Constituția României** (art. 16 și 41), **Pactul internațional privind drepturile economice, sociale și culturale** (art. 2, art. 6, art. 7 lit. c), **Codul muncii** (art. 5 alin. 1), **Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 111** (art. 2), **Convenția europeană a drepturilor omului** (art. 14), **Directiva Consiliului Europei nr. 2000/78/CE** (art. 3, 8, 9).

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta, participantă la examenul de promovare în funcția de judecător la Tribunalul _____ a participat la examenul de promovare, specialitatea _____ la data de _____

În mod greșit i s-a dat spre soluționare testul cu întrebările de la specialitatea de Drept civil, astfel nota finală a fost sub barem.

Prin **Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 90/2007** s-a respins cererea petentei de promovare. Prin aceeași hotărâre s-a admis cererea de promovare a altor doi judecători.

Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 90/2007, privindu-l pe _____ M I F a constatat următoarele:

- în loc de subiectele pentru promovarea la tribunal, a soluționat subiectele pentru promovarea la curtea de apel;

- se apreciază că rezolvarea subiectelor pentru o instanță superioară decât cea pentru care s-a candidat, prezumate a fi mai dificile, permite validarea rezultatului obținut la proba teoretică, având în vedere faptul că nu există o culpă și nici o vătămare a intereselor unui alt candidat.

Astfel rezultatele obținute au fost validate.

Pe aceleași considerente au fost validate rezultatele _____ T D _____, care a candidat pentru promovare la tribunal și a rezolvat subiectele la proba pentru promovarea la curtea de apel.

Colegiul director a constatat că în aceste două situații nu au fost modificate notele obținute de cei doi judecători, ci s-a validat rezultatul obținut la teste mai dificile.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și



aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.”

Convenția europeană a drepturilor omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, la art. 7, prevede:

„Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul pe care îl are orice persoană de a se bucura de condiții de muncă juste și prielnice, care să asigure îndeosebi:

a) remunerația care asigură tuturor muncitorilor cel puțin:

(i) un salariu echitabil și o remunerație egală pentru o muncă de valoare egală, fără nici o distincție; în special femeile trebuie să aibă garanția că condițiile de muncă ce li se acordă nu sunt inferioare celor de care beneficiază bărbații și să primească aceeași remunerație ca ei pentru aceeași muncă;

(ii) o existență decentă pentru ei și familia lor, în conformitate cu dispozițiile prezentului Pact;

b) securitatea și igiena muncii;

c) posibilitatea egală pentru toți de a fi promovați în munca lor la o categorie superioară adecvată, luându-se în considerare numai durata serviciilor îndeplinite și aptitudinile;

d) odihna, timpul liber, limitarea rațională a duratei- muncii și concediile periodice plătite, precum și remunerarea zilelor de sărbătoare.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Alin. 3 al art. 2 din **O.G. 137/2000**, republicată, prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. 1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste



prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”.

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Art. 3 prevede:

„Dispozițiile prezentei ordonanțe se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice, publice sau private, precum și instituțiilor publice cu atribuții în ceea ce privește:

a) condițiile de încadrare în muncă, criteriile și condițiile de recrutare, selectare și promovare, accesul la toate formele și nivelurile de orientare, formare și perfecționare profesională;

b) protecția și securitatea socială;

c) serviciile publice sau alte servicii, accesul la bunuri și facilități;

d) sistemul educațional;

e) asigurarea libertății de circulație;

f) asigurarea liniștii și ordinii publice;

g) alte domenii ale vieții sociale.”

Referitor la termenul de introducere al unei petiții, art. 20 alin. 1 al **O.G. 137/2000**, republicată, prevede: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia la cunoștință de săvârșirea ei.” Având în vedere faptul că situația de diferențiere invocată de petenți a existat și în momentul formulării petiției, excepția se respinge.

Colegiul director, analizând petiția, a reținut următoarele:

1. Conform art. 1 alin. al **O.G. 137/2000**, republicată, „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”.

1. 1. Se poate observa că nu există o situație comparabilă între petentă și judecătorii menționați în petiție, întrucât respectivii judecători au primit teste mai dificile, fiindu-le recunoscute rezultatele obținute la respectivele teste, iar în cazul petentei s-a greșit doar la grila nr. 4 pentru care, cum a reținut Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin **Decizia nr. 2.491/15.05.2007** în **Dosarul 2.354/1/2007**, „tuturor candidaților li s-a acordat din oficiu punctajul corespunzător acestora. Cu alte cuvinte, răspunsurile au fost apreciate ca fiind corecte și au fost punctate ca atare.”

1. 2. Se poate observa că nu există o situație comparabilă între petentă și judecătorul menționat în precizarea depusă la audiere, întrucât în cazul acestui judecător, în urma contestației, s-a stabilit că răspunsurile date au fost corecte. Colegiul director a reținut motivarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție,



Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin **Decizia nr. 2.491/15.05.2007** în **Dosarul 2.354/1/2007**: „Înalta Curte apreciază că stabilirea răspunsurilor corecte la o anumită disciplină de concurs este de competența exclusivă a comisiei de soluționare a contestațiilor la barem, iar aceste răspunsuri nu sunt susceptibile de apreciere jurisdicțională.”

2. Fapta de discriminare este condiționată de existența unui criteriu de discriminare.

2. 1. **O.G. 137/2000**, republicată, nu limitează criteriile, utilizând sintagma de „*orice alt criteriu*”. Astfel Colegiul director al CNCD a constatat discriminări și când criteriul nu a fost unul din cele enumerate explicit, cum ar fi cel profesional sau rezidențial. Orice alt criteriu însă nu înseamnă lipsa oricărei criteriu. Acest element face distincția dintre discriminare și alte fapte, cum ar fi, spre exemplu, abuzul sau insulta. Și în situația discriminării indirecte, **O.G. 137/2000**, republicată, prevede în mod expres: „*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. 1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare*”.

2. 2. Și **Directiva 2000/78/EC a Consiliului European din 27 noiembrie 2000 de stabilirea unui cadru general pentru tratament egal la locul de muncă** stabilește că discriminarea are la bază un criteriu: „*Scopul acestei directive este de a crea un cadru general pentru combaterea discriminării bazate pe reliquie sau credință, dizabilitate, vârstă sau orientare sexuală în domeniul angajării și ocupării, cu perspectiva de a pune în practică principiul egalității de tratament în Statele Membre.*” Definiția discriminării în general (art. 2 alin. 1) și definiția discriminării directe (art. 2 alin. 2 lit. a) conține specificarea „*pe baza criteriilor specificate la art. 1*”, iar definiția discriminării indirecte (art. 2 alin. 2 lit. b) enumeră criteriile de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute fapte ce întrunesc cumulativ elementele constitutive ale faptei de discriminare, cum este definită prin **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii - Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Data redactării 31.12.2007

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

