



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 49**  
**din 14.01.2008**

**Dosar nr: 664/2007**

**Petiția nr: 13.341/25.10.2007**

**Petent: I G I**

**Reclamat:** Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, Sanitare și Creșelor, Sector 4, București

**Obiect:** discriminare la locul de muncă

**I. Numele, domiciliul sau sediul părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. I G I

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

I.2.1. Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, Sanitare și Creșelor, Sector 4, București, Aleea Mircea Mioara Luiza, nr. 1A, sector 4, București

**II. Obiectul sesizării**

Petentul, prin **Petiția nr. 13.341/25.10.2007**, arată că este discriminat la locul de muncă întrucât a fost trecut nemotivat 7 zile și nu i se permite să facă analizele medicale și nu poate urma tratamentul necesar.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petentul, în calitate de salariat al Direcției Generale de Administrare a Unităților de Învățământ, Sanitare și Creșe Sector 4, consideră că este



discriminat prin atribuirea a 7 zile nemotivate și prin faptul că, îmbolnăvit de diabet zaharat tip II, nu este lăsat să-și facă analizele și să urmeze tratamentul necesar.

#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 20.11.2007.

La audierea din 20.11.2007 s-a prezentat petentul și reclamatul, prin G  
G și I I

La dosar a depus puncte de vedere reclamatul prin **Adresa nr. 6.617/20.11.2007** (depus la dosar cu ocazia audierii).

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Potentul, salariat al Direcției Generale de Administrare a Unităților de Învățământ, Sanitare și Creșe Sector 4, în cadrul în funcția de arată că direcțiile din subordinea Consiliului local Sector 4 au fost împărțite între PNL și PD, iar această conducere nouă a comis o serie de abuzuri și deturnări de fonduri.

La începutul anului 2007 a fost obligat să intre în concediu de odihnă, după care a fost și în concediu medical, având probleme de sănătate și petentul și soția petentului. În data de 01.10.2007, prezentându-se la serviciu, a aflat că are 7 zile nemotivate, fiind amenințat cu desfacerea contractului de muncă și alte sancțiuni.

Din cauza acestor situații, s-a îmbolnăvit de diabet zaharat tip II, dar nu este lăsat să-și facă analizele și să urmeze tratamentul necesar.

Reclamatul, prin **Adresa nr. 6.617/20.11.2007**, referitor la faptele de discriminare invocate de petent, arată că din cele prezentate de petent nu reies nici faptele considerate a fi discriminatorii și nici data acestora.

Arată că litigiile existente între petent și reclamat au fost soluționate definitiv de Curtea de Apel București.

Consideră că petentul a beneficiat de învoiri în limita posibilităților, mai mult, el este singurul angajat care a beneficiat de stabilirea unui program individualizat de muncă în sensul decalării programului.

Atitudinea petentului față de reclamat este relevat prin raportul de activitate amănunțit solicitat de reclamat, care, sub semnătura petentului, cuprinde următoarele: scularea, gimnastica de înviorare, activități igienico-sanitare, diverse, pregătirea doamnei Ioana pentru o nouă zi, deplasare, studiu și analiză documente tehnice, conspectat și analiză legi și decrete, deplasare, diverse.



## VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul este salariat al Direcției Generale de Administrare a Unităților de Învățământ, Sanitare și Creșelor, Sector 4, București.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.”

**Convenția europeană a drepturilor omului**, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

**Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Alin. 3 al art. 2 din **O.G. 137/2000**, republicată, prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. 1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea



contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Privind probarea faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare” (art. 20, alin. 6).

Colegiul Director constată că petentul nu a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției din lipsă de probe;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii - Nu este cazul**

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

**Data redactării 30.12.2007**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

