



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 41
din 14.01.2008

Dosar nr: 647/2007

Petiția nr: 13.111/23.10.2007

Petent: B V , P F

Reclamat: Casa de Asigurări de Sănătate , Casa Națională de Asigurări de Sănătate

Obiect: încadrarea secretarelor dactilografe ca personal contractual și nu ca funcționari publici

I. Numele, domiciliul sau sediul părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. B V

I.1.2. P F

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. Casa de Asigurări de Sănătate

I.2.2. Casa Națională de Asigurări de Sănătate, Calea Călărașilor nr. 248, bloc s19, sector 3, București

II. Obiectul sesizării

Petenții, prin **Petiția nr. 13.111/23.10.2007** arată că lucrează la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate în calitate de secretare dactilografe, fiind angajate ca personal contractual și nu ca funcționari publici. Consideră discriminatorie acest tratament, întrucât în alte județe secretarele caselor județene de asigurări de sănătate au primit această calitate.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenții, în calitate de secretare dactilografe, angajate la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate consideră discriminatorie angajarea lor ca personal contractual și nu ca funcționar public.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 20.11.2007.

La audierea din 20.11.2007 nu s-au prezentat părțile.

La dosar a depus puncte de vedere petenții prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 16.123/20.11.2007**, Casa de Asigurări de Sănătate Vaslui prin **Adresa nr. 34.494/16.11.2007** (semnată de ec. Ș C și C C înregistrat la CNCD cu **nr. 16.120/20.11.2007**), Casa Națională de Asigurări de Sănătate prin **Adresa nr. P 5.734/20.11.2007** (semnată de V C înregistrată la CNCD cu nr. **16.218/21.11.2007**).

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenții, în calitate de secretare dactilografe, arată că lucrează la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate în calitate de secretare dactilografe, fiind angajate ca personal contractual și nu ca funcționari publici. Consideră discriminatorie acest tratament, întrucât în alte județe secretarele caselor județene de asigurări de sănătate au primit această calitate.

Arată că în 26 de județe funcția de secretar dactilograf nu mai apare în statul de funcții, datorită faptului că persoanele care îndeplinesc funcția de secretar dactilograf sunt referenți, retribuite cu un salariu mult mai mare.

La punctul de vedere cu **nr. 16.123/20.11.2007** petenții au anexat cererile lor către reclamați prin care au solicitat reglementarea situației.

Casa de Asigurări de Sănătate prin **Adresa nr. 34.494/16.11.2007**, invocă excepția tardivității, considerând că petentele aveau cunoștința de starea de fapt încă din anul 2004.

Pe fond, Casa de Asigurări de Sănătate arată că a făcut demersuri în vederea schimbării încadrării personalului care desfășoară activități de secretariat-administrativ, dar aceste demersuri au rămas fără rezultat. În urma apariției **O.G. 2/2006**, Casa de Asigurări de Sănătate a încercat din nou să transforme posturile în cauză, dar din 4 patru posturi propuse, Casa Națională de Asigurări de Sănătate a aprobat două, nu și cele ale petentelor. Prin urmare, Casa de Asigurări de Sănătate consideră că a făcut toate demersurile



posibile, astfel nu i se poate aduce acuzația conform căreia ar fi discriminat petentele.

Anexează documente care atestă cele prezentate.

Invocă prevederile **Legii nr. 188/1999** (art. 2, alin. 3), **O.G. nr. 2/2006** (art. 3, art. 7 alin. 3), **Ordinului Președintelui CNAS nr. 44/2001** (art. 3 alin. 2).

Casa Națională de Asigurări de Sănătate, prin **Adresa nr. P 5.734/20.11.2007**, arată că în conformitate cu prevederile legale, persoanele care desfășoară activități de secretariat nu pot beneficia de prevederile **Legii privind statutul funcționarilor publici** (invocă art. 2 alin. 1 și 3, art. 6 lit. a).

CNCD, pentru a clarifica situația, a solicitat din partea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate clarificarea afirmației petenților conform căreia în 26 de județe din țară secretarele dactilografice au primit posturi de referent. A solicitat un răspuns expres la întrebarea: „În câte județe există secretare dactilografice și în câte județe au fost transformate aceste posturi în posturi de referent?”

Casa Națională de Asigurări de Sănătate, prin **Adresa nr. P 6.339/20.12.2007** (semnată de V C , înregistrată la CNCD cu **nr. 20.245/27.12.2007**), arată următoarele:

- statul de funcții al fiecărei case de asigurări de sănătate, avizat de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, cuprinde structura funcțiilor publice și a funcțiilor contractuale;

- denumirea generică de referent este folosit atât pentru funcțiile publice, cât și pentru funcțiile contractuale (pentru activități de secretariat, administrativ, protocol, gospodărire, întreținere-reparații și de deservire, pază);

- termenul de secretar dactilograf este folosit doar pentru posturi de natură contractuală;

- noțiunea de transformare a unui post este folosită și în cazul funcțiilor publice și în cazul funcțiilor contractuale pentru următoarele situații: a) la absolvirea studiilor superioare dacă la data absolvirii persoanele erau încadrate în posturi de nivel inferior; b) dacă postul este vacant și sunt îndeplinite condițiile legale;

- se poate constata că nu toate persoanele încadrate la nivelul sistemului de asigurări de sănătate în funcția de referent au statut de funcționar public;

- la nivelul sistemului de asigurări sociale de sănătate, la data de 15.12.2007, există un număr de 29 posturi secretar dactilograf aprobate prin statele de funcții ale caselor de asigurări de sănătate respective.

Invocă prevederile **Legii nr. 188/1999** (art. 2 alin. 3, art. 6 lit. a, art. 9 lit. b și c, art. 14 alin. 2 și 3), **O.G. 6/2007** (art. 46 alin. 1) și **O.G. 10/2007** (art. 24 alin. 1).

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenții sunt angajați contractuali ai Casei Județene de Asigurări de Sănătate în calitate de secretari dactilografi. La unele case de asigurări de sănătate persoanele care dețineau această funcție au devenit funcționari publici (referenți), la altele nu.



În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.”

Convenția europeană a drepturilor omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Alin. 3 al art. 2 din **O.G. 137/2000**, republicată, prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. 1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”



Legea nr. 188 din 8 decembrie 1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, prevede:

„Art. 2

(1) *Funcția publică reprezintă ansamblul atribuțiilor și responsabilităților, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor de putere publică de către administrația publică centrală, administrația publică locală și autoritățile administrative autonome.*

(2) *Funcționarul public este persoană numită, în condițiile legii, într-o funcție publică. Persoana care a fost eliberată din funcția publică și se află în corpul de rezervă al funcționarilor publici își păstrează calitatea de funcționar public.*

(3) *Activitățile desfășurate de funcționarii publici, care implică exercitarea prerogativelor de putere publică, sunt următoarele:*

a) *punerea în executare a legilor și a celorlalte acte normative;*

b) *elaborarea proiectelor de acte normative și a altor reglementări specifice autorității sau instituției publice, precum și asigurarea avizării acestora;*

c) *elaborarea proiectelor politicilor și strategiilor, a programelor, a studiilor, analizelor și statisticilor necesare realizării și implementării politicilor publice, precum și a documentației necesare executării legilor, în vederea realizării competenței autorității sau instituției publice;*

d) *consilierea, controlul și auditul public intern;*

e) *gestionarea resurselor umane și a resurselor financiare;*

f) *colectarea creanțelor bugetare;*

g) *reprezentarea intereselor autorității sau instituției publice în raporturile acestora cu persoane fizice sau juridice de drept public sau privat, din țara și străinătate, în limita competențelor stabilite de conducătorul autorității sau instituției publice, precum și reprezentarea în justiție a autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea;*

h) *realizarea de activități în conformitate cu strategia de informatizare a administrației publice.*

(4) *Funcțiile publice sunt prevăzute în anexa la prezenta lege.*

(5) *În sensul prezentei legi, totalitatea funcționarilor publici din cadrul autorităților administrative autonome și din cadrul autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală și locală constituie corpul funcționarilor publici.*

[...]

Art. 6

Prevederile prezentei legi nu se aplică:

a) personalului contractual salariat din aparatul propriu al autorităților și instituțiilor publice, care desfășoară activități de secretariat, administrative, protocol, gospodărire, întreținere-reparații și de deservire, pază, precum și altor categorii de personal care nu exercită prerogative de putere publică. Persoanele care ocupă aceste funcții nu au calitatea de funcționar public și li se aplică legislația muncii;

b) *personalului salariat încadrat, pe baza încrederii personale, la cabinetul demnitarului;*

c) *corpului magistraților;*



d) cadrelor didactice;

e) persoanelor numite sau alese în funcții de demnitate publică.”

Ordonanța nr. 2 din 12 ianuarie 2006 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2006, are următoarele prevederi relevante:

„Art. 3

Gestiunea sistemului de salarizare a funcționarilor publici se asigură de fiecare ordonator principal de credite, cu încadrarea în resursele financiare și în numărul maxim de posturi aprobate potrivit legii.

[...]

Art. 7

(1) Salariile de bază ale funcționarilor publici numiți în funcții publice specifice se stabilesc de ordonatorii principali de credite, prin asimilare cu salariile de bază ale funcționarilor publici numiți în funcții publice generale, în raport cu categoria, clasa și, după caz, gradul profesional al funcției publice, cu avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

(2) În situația în care funcțiile publice specifice au fost avizate de Agenția Națională a Funcționarilor Publici prin echivalare cu funcții publice generale până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, salariile de bază ale funcționarilor publici numiți în funcții publice specifice se stabilesc potrivit avizului Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

(3) În cazul autorităților și instituțiilor publice care au stabilit funcții publice potrivit Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, persoanele încadrate cu contract individual de muncă în posturi care presupun exercitarea atribuțiilor de natura celor prevăzute la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările ulterioare, vor fi numite în funcțiile publice stabilite și avizate. Salariile de baza vor fi stabilite, în condițiile legii, de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, pe baza propunerilor înaintate de ordonatorii de credite.”

Ordinului Președintelui CNAS 44/2001 la art. 3 alin. 2, prevede: „Nu are calitate de funcționar public personalul care desfășoară activități de secretariat-administrativ, gospodărire, întreținere-reparații și de deservire conform Cap. B (1) și (2) din anexa 3.”

Privind excepția de tardivitate, Colegiul Director reține că referitor la termenul de introducere al unei petiții, art. 20 alin. 1 al **O.G. 137/2000**, republicată, prevede: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia la cunoștință de săvârșirea ei.” Având în vedere faptul că situația de diferențiere invocată de petenți a existat și în momentul formulării petiției, excepția se respinge.

Referitor la Casa de Asigurări de Sănătate Colegiul Director constată că a întreprins mai multe acțiuni pentru soluționarea problemei.



Privind fondul problemei, Colegiul Director a reținut că, în conformitate cu normele juridice în vigoare, personalul care desfășoară activități de secretariat nu are calitate de funcționar public. Crearea unor posturi de referenți (funcționari publici) este o opțiune a angajatorului, în funcție de necesitățile specifice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 (*Interzicerea discriminării*) al **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, ratificată de România prin **Legea 30/1994**, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din **Convenție**, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Astfel, Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (18 februarie 1991, FREDIN contra SUEDEI, parag. 60, 23 iunie 1993, HOFFMAN contra AUSTRIEI, parag. 31, 28 septembrie 1995, SPADEA și SCALAMBRINO contra ITALIEI, 22 octombrie 1996, STUBBINGS și alții contra REGATULUI UNIT, parag. 75). În hotărârea dată în cazul THLIMMENOS contra GRECIEI din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

Curtea Constituțională a României a adoptat soluții similare, arătând că „principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplica doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferentiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări.” (**Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006 a Curții Constituționale**)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge ca nefondat excepția de tardivitate, conform art. 20 alin. 1 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată
2. Nu pot fi reținute fapte ce întrunesc cumulativ elementele constitutive ale faptei de discriminare, cum este definită prin **O.G. 137/2000**



privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii - Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Data redactării 30.12.2007

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

