



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 23  
din 09.01.2008

**Dosar nr:** 204/2007

**Petiția nr:** 4323 din data de 26.04.2007

**Petent:** I C

**Obiect:** petenta se consideră discriminată de angajator prin netrimiteră contribuției lunare la Casa de Pensii

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### I.1. Numele și domiciliul petentului

1. I C

#### I.2. Denumire și sediu reclamat

2. Școala nr 111 „G. Bacovia” București,

### II. Citarea părților

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 07.08.2007, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părțile au fost absente, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

### III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenta arată că este profesor titular de limba franceză la școala nr. 111 „G. Bacovia”, mai are un an până la pensie, însă nu i se transmit către Casa de Pensii cotizațiile lunare care i se rețin din salariu. Petenta susține că a făcut diferite demersuri, însă a primit răspunsuri evazive, a fost amânată sau nu i s-a dat niciun răspuns.

Prin adresele nr. 5009/11.05.2007, 5008/11.05.2007 și 06.06.2007, Colegiul director al CNCD a solicitat angajatorului și Casei Naționale de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale să precizeze punctele lor de vedere cu privire la obiectul petiției.



Prin adresa nr. 639/28.05.2007, înregistrată la CNCD cu nr. 5960/06.06.2007, angajatorul a comunicat Colegiului director următoarele:

- Cărnul de muncă al dnei I C , precum și cele ale tuturor cadrelor didactice au fost depuse la Casa de Pensii a Municipiului București la data de 21.05.2007 cu proces-verbal nr. 819/2. Toate contribuțiile sunt plătite la zi pentru toate cadrele didactice ale școlii.
- Dnei Iofciulescu i s-au oferit toate explicațiile solicitate atât de către dna secretar șef, cât și de conducere.

Prin adresa nr.5061/14.06.2007, înregistrată la CNCD cu nr. 6800/28.06.2007, Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale a comunicat Colegiului director că dna Iofciulescu figurează în baza de date a Casei din aprilie 2001 până în aprilie 2007 (luna depunerii petiției).

În data de 11.07.207, o echipă de investigații a CNCD a efectuat o investigație la angajator, unde a discutat cu dl director T F care a adus la cunoștința echipei de investigații următoarele aspecte:

- Școala Generală nr. 111 „George Bacovia” virează, prin intermediul ordonatorului principal de credite (Colegiul Național „Gh. Șincai”) toate asigurările sociale de stat pentru angajații săi; cunoaște prevederile legale în materie și repercusiunile în cazul încălcării legii (caz penal);

- profesoara I C are un comportament nepotrivit cu profesia de cadru didactic (refuză testarea psihologică, refuză semnarea proceselor verbale ale Consiliului Profesorat, critică activitatea altor profesori în fața elevilor, bănuiește profesorii și directorul de conspirații în ceea ce o privește); în legătură cu aceste aspecte, i s-a atras atenția atât verbal, cât și scris (prin observație scrisă – cea mai ușoară sancțiune dintre cele prevăzute de Statutul Personalului Didactic), observație existentă la dosar;

- profesoara I C nu dorește să-și declare domiciliul, deși angajatorul (Școala Generală nr. 111 „George Bacovia” ) are obligația să cunoască domiciliul salariaților săi.

Ulterior efectuării investigației, consilier S D a contactat telefonic contabilul ordonatorului principal de credite al Școlii Generale nr. 111 – Liceul Teoretic Gheorghe Șincai și a discutat cu d-na D care a comunicat următoarele informații:

- școlile generale arondate Liceului „Gh. Șincai” au obligația să comunice lunar centrului bugetar statul de salarii și contribuțiile salariale oprite angajaților din salariu (declarațiile nominale ale angajaților privind contribuția la asigurările sociale de stat, șomaj și sănătate, precum și impozitul pe veniturile din salarii);

- ordonatorul principal de credite centralizează informațiile primite și întocmește un centralizator pe care îl depune la instituțiile abilitate; în ceea ce privește obligația angajatorului de depunere a declarațiilor privind contribuția angajaților la asigurările sociale de stat, aceasta este impusă de lege începând cu anul 2001, motiv pentru care înainte de această dată verificările privind virările de asigurări sociale se pot face numai prin confruntarea statelor de plată cu carnetul de muncă; aceste verificări pot fi realizate direct la școala generală implicată, școală care păstrează câte o copie din toate documentele referitoare la salarii;



- toate statele de salarii, **mai vechi de 5 ani**, sunt arhivate la Arhiva Națională; pentru a verifica aceste documente, d-na D. a sugerat transmiterea unei adrese din partea C.N.C.D.;

- în ceea ce privește contribuțiile salariale oprite angajaților din salariu, angajatorii participanți în condițiile legii la sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale au următoarele obligații:

- să depună declarațiile lunare CAS (declarație evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată către BASS și contribuția pentru accidente de muncă și boli profesionale) la Casa de Pensii;
- să depună declarația lunară privind contribuția la asigurările de sănătate (CASS) și declarația lunară privind evidența obligațiilor de plată către bugetul Fondului Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate pentru concedii și indemnizații la C.A.S.-M.B./C.A.S.-Județene;
- să depună declarația lunară pentru șomaj la A.N.O.F.M./A.J.O.F.M.

- perioadele de cotizare la bugetul asigurărilor sociale de stat constituie stagiul de cotizare, fiind luate în considerare la stabilirea pensiei corespunzătoare condițiilor de muncă respective și a celorlalte drepturi de asigurări sociale, cu excepția drepturilor de șomaj și a celor privind asigurările sociale de sănătate.

Având în vedere cele menționate în raportul de investigație, echipa C.N.C.D. consideră că cele sesizate nu se confirmă.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**În drept**, potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

Potrivit **art. 2, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare „*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.*”

Potrivit **art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare „*Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană,*





*un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...)*”.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, a stabilit că „*un tratament diferențiat nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice*”. De asemenea, prin Decizia nr.135 din 5 noiembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.345 din 17 decembrie 1996, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.*” (Decizia nr.20/2000, M.Of. nr.72/2000, DH 2000, p.44).

În vederea analizării unei petiții sub aspectul existenței sau inexistenței unei fapte de discriminare este necesară analizarea următoarelor aspecte:

### **1. Existența tratamentului diferențiat**

În acest sens, petentul consideră că este discriminat prin neachitarea cotizației pentru Casa de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale de către angajator, celorlalți colegi fiindu-le depuse această cotizație.

### **2. În ce măsură tratamentul diferențiat a constituit o faptă de discriminare**

Potrivit legislației privind prevenirea și combaterea discriminării, pentru ca o faptă să fie considerată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să întrunească, cumulativ, următoarele condiții:

- *fapta să constea într-o deosebire, excludere, restricție sau preferință.*
- *deosebirea trebuie să aibă la bază unul sau mai multe criterii de discriminare.*

Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică*



*necontagioasa, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și o alt criteriu.*

*- deosebirea bazată pe unul dintre criteriile de discriminare prevăute de lege are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.*

*- măsura să nu fie justificată obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.*

Trebuie astfel avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferentiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că petenta nu precizează niciun criteriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;
3. o copie a prezentei hotărâri va fi comunicată angajatorului și Casei Naționale de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale

#### **V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA - Membru



**Data redactării 28.12.2007**