



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 152
din data de 11.03.2015.**

Dosar nr. 460/2014

Petiția nr. 4995/18.07.2014

Petent: P M

Reclamat: Școala Gimnazială nr.29, „Mihai Viteazul”

Asociația ALMA-Acces la Educație și Formare

Obiect: reducerea normei didactice de către partea reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 P M Județul Constanța.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Școala Gimnazială nr.29, „Mihai Viteazul”, prin conducerea sa, doamna **B D E-Director General, P L-Director Adjunct și Consiliul de Administrație**, loc. Constanța, str. Cișmelei, nr.13, Județul Constanța.

I.1.4 Asociația ALMA-Acces la Educație și Formare, prin reprezentant legal **I M**, loc. București, str. Pajurei, nr.7A, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că, i s-a redus norma didactică de către conducerea unității de învățământ reclamată. Criteriile care au stat la baza diminuării orelor de predare; lipsa participării la un proiect de învățare a limbii germane și situația celibatară (necăsătorită).

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.4995/02.09.2014, a fost citată doamna **P M** în calitate de petentă, pentru data de 14.10.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.5875/02.09.2014 a fost citată Școala Gimnazială nr.29, „Mihai Viteazul” prin conducerea sa, doamna B DE Director General, PL-Director Adjunct și Consiliul de Administrație domnul S CM în calitate de reclamăți, pentru data de 14.10.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.5878/02.09.2014, a fost citată în calitate de reclamată Asociația ALMA-Acces la Educație și Formare, prin reprezentant legal domnul I M, pentru data de 14.10.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că, este angajată ca profesor titular, în cadrul Școlii Gimnaziale nr.29, „Mihai Viteazul” și în baza unui contract, a avut inițial o normă didactică de 10 ore completată cu ore la Liceul Teoretic “George Călinescu”, ulterior să fie de 15 ore. La data de 05.02.2014, i s-a adus la cunoștință de către conducerea Școlii Mihai Viteazul că, i s-a redus norma didactică la 11 ore de la 15 ore, pe motivul că, restul orelor fac parte din norma altui profesor titular. Petenta susține că, s-a adresat Inspectoratului Școlar Județean Constanța, acesta nedorind să se implice în verificarea legalității deciziilor luate de către unitatea școlară. “În situația dată, școala a modificat unilateral contractual meu de muncă în ce privește numărul de ore, reducându-mi norma didactică ocupată de la 15 ore la 11 ore pe săptămână, deci și reducerea corelativă a salariului”. “Cererea mea de întregire a normei didactice începând din anul școlar 2014-2015 a fost făcută în baza Metodologiei pentru mobilitatea personalului didactic aprobată prin Ordinul ministrului nr.6239/2012, art.24, cât și a dispozițiilor art.262, alin.3, lit.c), din Legea nr.1/2011, care prevăd un număr de 18 ore pe săptămână, ca fiind norma didactică aferentă postului ocupat de mine,...ca atare, măsura reducerii normei mele este nelegală, iar proiectul de preâncadrare este neconform cu legea și cu situația de fapt”.

4.2 Petenta, acuză conducerea reclamată că o discriminează, în raport cu o colegă de serviciu, care primește o normă întreagă și ore suplimentare și prin raportare cu un cetățean străin, având calitate de voluntar,. Acesta din urmă, în opinia petentei, va primi ulterior orele ei. Petenta susține că; “la luarea măsurii de reducere a numărului de ore, nu s-a ținut cont de parcursul meu profesional, obținerea de rezultate la diferite concursuri școlare aprobate de Ministerul Educației Naționale, care s-au materializat în diplomele elevilor pregătiți de mine”.

4.3 Petenta susține că, criteriile care au stat la baza diminuării orelor de predare, sunt următoarele; lipsa participării la un proiect de învățare a limbii germane(fapt ce a condus la diminuarea normei didactice) și faptul că este necăsătorită.

Susținerile părții reclamate

4.4 Părțile reclamate, în speță Consiliul de Administrație și conducerea executivă a Școlii Gimnaziale nr.29 "Mihai Viteazul" susține că, Decizia de titularizare a doamnei petentei nr.784/17.05.2011 emisă de către I.S.J.Constanța (pe care o anexăm), îi conferă acesteia statutul de titular în două unități școlare, după cum urmează: Liceul Teoretic "George Călinescu"-Constanța" și Școala Gimnazială nr. 29 "Mihai Viteazul" - Constanța. Reclamata susține că, Liceul „Călinescu” are profil filologic, în el predându-se multe limbi străine, iar petenta are pe diploma de absolvire a cursurilor universitare ca primă specialitate limba franceză, iar secundar limba germană. “După încheierea anului școlar 2013-2014, petenta a depus la secretariatul școlii o cerere, înregistrată cu nr.64 D / 03.02.2014, prin care, solicita acordare a 18 ore de limba germană pe săptămână, în anul școlar 2014-2015. Consiliul de Administrație, respectând metodologia privind mișcarea personalului didactic, a luat în discuție cererea formulată de petentă în data de 05.02.2014 și în urma analizei a emis decizia ulterior contestată de aceasta. Elementele avute în vedere, pentru discutarea cererii de întregire a catedrei depusă de petentă au fost următoarele; Statutul de titular în două unități școlare (obținut în urma deciziei I.S.J.Constanța nr.784 din 17.05.2011), încadrarea avută la noi în anii școlari 2012-2013 și 2013-2014, planul de școlarizare pentru anul în curs și pentru anul școlar viitor, situația C.D.Ș-urilor din oferta cadrelor didactice, Proiectul „Planului de încadrare” pentru anul școlar 2014-2015. Toate discuțiile au fost purtate după susținerile reclamațiilor, potrivit Legii Educației Naționale nr.1/05.01.2011, Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2014-2015, Regulamentul de Organizare și Funcționare al Unităților din învățământul Preuniversitar/2005 și Regulamentul de Ordine Interioară / 2013. “Scăderea în anul școlar 2014-2015 a numărului de clase(la nivelul învățământului gimnazial) ca urmare a intrării în clasa a V-a a trei clase în timp ce patru clase de a VIII-a au absolvit cursurile învățământului gimnazial. Neacceptarea participării petentei la proiectul româno-german care îi limitează posibilitatea de încadrare cu clase cu predare intensivă a limbii germane. Hotărârea părinților și elevilor de a opta în anul școlar 2014-2015 pentru alte discipline opționale decât cele propuse de petentă. “Respectând principiul continuității, dar și al neimplicării în proiectul româno-german, în anul școlar 2014-2015, petenta poate fi încadrată cu 11 ore/săptămână după cum rezultă din următorul calcul: 15 ore/săptămână(cât avea în anul școlar 2013-2014) minus 2 ore(rezultate din desființarea cls. a li-a în timpul anului 2013), minus 2 ore(rezultate din scăderea numărului de clase la gimnaziu) = 11 ore pe săptămână. În conformitate cu art. 24 alin.(2) din *Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2014-2015*, aprobată prin O.M.E.N. 5451/12.11.2013, *Cererile de întregire a normei didactice de predare-învățare-evaluare se analizează de către consiliul de administrație al unității de învățământ la care cadrele didactice solicită întregirea. Hotărârea consiliului de administrație este definitivă”.*

4.5 Partea reclamată declară că, “Conform art.96(7) f din Legea Educației Naționale nr.1/2011 Consiliul de Administrație aprobă planul de încadrare cu personal didactic, didactic auxiliar și nedidactic. La art.97(2) f se stipulează că

directorii răspund de selecția, angajarea, evaluarea, formarea, motivarea și încetarea raporturilor de muncă ale personalului din unitatea de învățământ. În acest sens, hotărârea CA. este definitivă, ea putând să fie atacată doar în contencios administrativ". "...în vederea acceptării în programul „Deutsches Sprach Diplom" reprezentanții Germaniei au procedat la evaluarea infrastructurii școlii precum și a potențialului pedagogic al profesorilor noștri de fizică și limba germană, efectuând asistențe la lecții. Petenta, aflându-se în concediu fără plată nu a putut fi evaluată. După revenirea la școală a început să revendice apartenența la proiectul germano-român. Partenerul german a inclus printre criteriile de acceptare faptul că, profesorii care nu au fost cuprinși în evaluare nu vor putea să fie normați în anul școlar 2014-2015 cu clase intensive de limba germană și nici nu vor putea preda la clasele aparținând învățământului primar.

4.6 Reclamata declară că, petenta are un comportament nepotrivit pentru un angajat care are drepturi și obligații, lucrează într-o colectivitate etc.

- neacceptarea raporturilor de subordonare față de directori, responsabili de arie curriculară, statuate de „Contractul individual de muncă".

- refuzul de a efectua serviciul pe școală (fiind de acord cu prevederile R.O.F.U.I.P./R.O.L referitoare la serviciul pe școală - ce reprezintă criteriu de acordare a calificativului anual).

- nerespectarea principiului pedagogic privind ritmicitatea notării și motivarea acesteia în fața beneficiarilor direcți ai evaluărilor realizate.

- inadaptibilitatea în comunicare, relaționare și cooperare în catedră, arie curriculară și activități pluridisciplinare.

- neparticipare la activități comune (lucru în echipe) interdisciplinare, crosscurriculare.

- discriminarea elevilor prin neacceptarea copiilor cu CES.

“La întâlnirea de lucru a directorilor din cadrul proiectului *Deutsches Sprach Diplom* din 13 - 15 martie 2014 coordonatorul de program din România, *Her Dieter Jaeschke* ne-a comunicat că pentru clasele incluse în program va fi desemnat de către partea germană un profesor de limba germană care va veni în România și va avea ca sursă de venit și subzistență câte nouă ore de curs oferite de cele două școli gimnaziale constănțene acceptate în programul P'D.S.D., acum deținem informația că profesorul german nu va putea veni de la începutul anului școlar ceea ce ne determină ca orele rezervate programului „D.S.D " să fie alocate profesorilor titulari”. “Astfel, reclamanta are norma didactică întreagă respectiv 18 ore pe săptămână (caz în care obiectul petiției dispăre), rămânând reprobabil modul în care se manifestă cotidian în mediul școlar d.na profesor încurajată de victoria efemeră care-i dă satisfacția că a învins prin presiune, victimizare și acțiuni în instanța „școala în întregul ei și chiar sistemul de educație".

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei i s-au redus norma didactică, de către conducerea unității de învățământ reclamată. Criteriile care au stat la baza diminuării orelor

de predare, sunt; lipsa participării la un proiect de învățare a limbii germane și faptul că este necăsătorită.

Pentru o soluționare cât mai obiectivă a cauzei, Colegiul director, dispune investigații la fața locului.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., petenta a susținut următoarele: - în prezent are o normă didactică întreagă (18 ore) în cadrul Școlii Gimnaziale nr. 29 „Mihai Viteazul” Constanța. Cu toate acestea, nu consideră că este vorba de o reparație a nedreptății care i s-a făcut, deoarece Inspectoratul Școlar Județean Constanța nu a emis o decizie în acest sens, ceea ce îi induce o stare de incertitudine în ceea ce privește acest loc de muncă în anii școlari următori. Nu dorește sancționarea reclamațiilor, se consideră discriminată în raport cu doamna P A E și în raport cu profesorul german din cadrul Proiectului româno-german. Crede că în anul școlar 2015-2016, nu va mai primi normă didactică întreagă la disciplina limba germană în cadrul Școlii Gimnaziale nr. 29 „Mihai Viteazul” Constanța ca urmare a sesizărilor/reclamațiilor pe care le-a înaintat instituțiilor statului în anul 2014. Echipa de investigație s-a deplasat la Școala Gimnazială nr. 29 „Mihai Viteazul” Constanța unde a purtat discuții cu următoarele persoane:

- d-na B D – Director;
- d-na P L – Director adjunct;
- d-na I I – profesor limba germană;
- d-na P A E - profesor limba germană;
- d-na V A R – profesor pentru învățământul primar, fost director adjunct.

Doamna B D a susținut următoarele: „conform Deciziei Inspectoratului Școlar Județean Constanța cu nr. 784/17.05.2011, doamna P M este profesor titular atât la Liceul Teoretic „George Călinescu” Constanța cât și la Școala Gimnazială nr. 29 „Mihai Viteazul” Constanța, ambele unități având obligația de a-i asigura ore de curs - în limita disponibilității acestora;

- nu este o situație de excepție ca un profesor să fie titular la mai multe școli; spre exemplu, doamna Pocora Luminița este titulară la 3 unități școlare;

- în anul școlar 2014-2015, prin micșorarea numărului de clase din Școala Gimnazială nr. 29 „Mihai Viteazul” Constanța, a scăzut și numărul orelor petentei de la 15 la 11; din această cauză și întrucât Liceul Teoretic „George Călinescu” Constanța nu a avut ore disponibile pe disciplina limba germană pentru anul școlar 2014-2015, petenta ar fi trebuit să participe la ședințele publice ale Inspectoratului Școlar Județean Constanța pentru completarea sau întregirea normei”. „Petenta nu dorește să predea la Liceul Teoretic George Călinescu - Constanța pentru că ar fi avut câteva incidente cu cadrele didactice; de asemenea, doamna P M a creat probleme și la Școala Gimnazială nr. 12 „B.P. Hașdeu

- unitatea școlară pe care o conduce este implicată în proiectul româno-german „Deutsches Sprach Diplom. În proiectul *Deutsches Sprach Diplom* au fost incluse Școala Gimnazială nr. 29 *Mihai Viteazul Constanța* și Școala nr. 28 *Dan Barbilian* Constanța, ambele unități având obligația de a asigura câte 9 ore pentru profesorul german care urma să predea începând cu luna septembrie 2014”. “În vederea acceptării în programul *Deutsches Sprach Diplom*

reprezentanții Germaniei au procedat la evaluarea infrastructurii școlii și a potențialului pedagogic al profesorilor de fizică și limba germană prin asistență la ore, partea germană condiționând participarea în proiect de evaluarea făcută la ore; întrucât doamna P M se afla în concediu fără plată la momentul evaluărilor efectuate de partenerul german, aceasta nu a putut fi inclusă în proiect; - în luna septembrie 2014 au fost anunțați (verbal) de partea germană că profesorul care urma să predea în școală nu mai vine; astfel, prin eliberarea celor 9 ore s-a putut întregi norma didactică de 18 ore a doamnei P M;

- doamna P M are grave probleme de comportament, atât în relația cu elevii cât și în cea cu profesorii școlii; - nu s-a făcut nicio discriminare la adresa doamnei Popescu Mihaela nici în raport cu doamna P A E și nici în raport cu profesorul de cetățenie germană din cadrul Proiectului româno-german; doamna P A E a primit în plus 3 ore provenite din proiect, proiect în care petenta nu a dorit să participe; - nu are nimic împotriva persoanelor necăsătorite; *pentru clarificarea acestui aspect doamna B D a sugerat echipei de investigații purtarea de discuții cu cadre didactice necăsătorite: doamna P L, doamna I I*. "Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna Iancu Ioana a susținut următoarele,- este necăsătorită; conducerea unității nu face diferențe între ea și ceilalți profesori căsătoriți; doamna P M are un comportament care lasă de dorit, deseori acuzând-o că i-a furat orele de la Liceul Teoretic „George Călinescu” Constanța (unde au fost colege în anul școlar 2013-2014)". Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna P A E a susținut următoarele: este inițiatorului proiectului „Deutsches Sprach Diplom” în cadrul școlii, deși, inițial petenta a fost de acord să participe în program, ulterior a refuzat motivând că nu muncește fără a fi remunerată, consultantul german a intrat la clasele profesorilor pentru evaluare dar doamna petenta nu a dorit să fie asistată la ore de acesta, cerința partenerului german a fost ca la clasele participante în proiect să predea doar profesorii evaluați de partea germană prin asistențe la ore, o parte dintre elevii de la clasele petentei și părinții acestora sunt nemulțumiți de comportamentul acesteia, stare de fapt ce a dus la înaintarea unui memoriu către Inspectoratul Școlar Județean Constanța.

În continuarea verificărilor, echipa de investigație s-a deplasat la Inspectoratul Școlar Județean Constanța unde a purtat discuții cu următoarele persoane:

- d-na S I – Inspector școlar general adjunct;
- d-na C A – Inspector școlar pentru managementul resurselor umane;
- d-na B M – Inspector școlar pentru limbi moderne.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., acestea au susținut următoarele:

- pentru completarea sau întregirea normei, petenta trebuia să participe la ședințele publice ale Inspectoratului Școlar Județean Constanța; petenta nu s-a prezentat la aceste ședințe;
- Ministerul Educației a recomandat Inspectoratelor Școlare Județene să îndrume conducerile unităților școlare în vederea încheierii contractelor cu cadrele didactice nominalizate în proiect de partea germană și să asigure tot sprijinul

necesar în privința instalării, încadrării și familiarizării cu aspectele cotidiene ale activității școlare din România.

- profesorul german implicat în proiect la Școala Gimnazială nr. 29 „Mihai Viteazul” Constanța nu s-a prezentat în septembrie la unitatea școlară; astfel, cele 9 ore care-i reveneau au fost redistribuite, o parte (7 ore) au fost date doamnei P M iar altă parte (2 ore) au fost date în plata cu ora altui profesor.

- de asemenea, în analiza solicitărilor petentei s-a constatat că au fost respectate prevederile art.24 din Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2014-2015, aprobată prin OMEN nr. 5451/2013 cu modificările și completările ulterioare, astfel, *(1) În perioada de constituire a posturilor didactice/catedrelor și de încadrare a personalului didactic titular, consiliile de administrație ale unităților de învățământ au obligația de a analiza posibilitatea de întregire a normei didactice de predare-învățare-evaluare pentru cadrele didactice titulare în două sau mai multe unități de învățământ ori pe două sau mai multe specializări într-o unitate de învățământ/specializare, conform specializării/specializărilor de pe diploma/diplomele de studii, ținând seama de prevederile art. 263 alin. (1) din Legea nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare, de prevederile prezentei Metodologii și de prevederile Centralizatorului. În situația în care se constată posibilitatea de întregire a normei didactice de predare-învățare-evaluare, directorii unităților de învățământ au obligația de a propune cadrelor didactice titulare în două sau mai multe unități de învățământ ori pe două sau mai multe specializări întregirea normei didactice de predare-învățare-evaluare.*

(2) Cererile de întregire a normei didactice de predare-învățare-evaluare se analizează de către consiliul/consiliile de administrație al/ale unității/unităților de învățământ la care cadrele didactice solicită întregirea. Hotărârea consiliului de administrație al unității de învățământ este definitivă și poate fi atacată numai la instanța de contencios administrativ, contestația reprezentând plângerea prealabilă reglementată de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între

tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza *Bilka Kaufhaus*, par. 31; cauza C-33/89 *Kowalska* [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza C-184/89 *Nimz* [1991] ECR I-297 par. 15; cauza C-109/88 *Danfoss* [1989] ECR 3199, par. 16; cauza C-127/92, *Enderby* [1993] ECR 673 par. 16.)

5.3 Colegiul reține din înscrisurile depuse la dosarul cauzei faptul că, petenta nu are o normă didactică completă de 18 ore/săptămână și este nevoită să o completeze prin ore cumulate în alte unități școlare. În acest sens, petenta acuză conducerea reclamatei, că o tratează în mod diferit față de o altă colegă de serviciu, căruia îi distribuie orele diminuate ce îi aparțin și față de o altă persoană cu cetățenie germană, care este favorizată printr-un avantaj similar. Partea reclamată, arată că petenta are pe diploma de absolvire a cursurilor universitare ca primă specialitate limba franceză, iar secundar limba germană. Neacceptarea participării petentei la proiectul româno-german care îi limitează posibilitatea de încadrare cu clase cu predare intensivă a limbii germane, potrivit neimplicării în proiectul româno-german, în anul școlar 2014-2015, petenta "poate" fi încadrată cu 11 ore/săptămână. Proiectele de încadrare ale unităților de învățământ sunt aprobate de consiliile de administrare ale unităților școlare, avizate de Inspectoratul Școlar, iar numărul de clase, bilingve/intensive sunt solicitate și de către părinții/elevilor beneficiarii acesteia.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză, nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că, un comportament de discriminare pe criteriul neparticipării la un proiect de aprofundare a limbii germane și a stării celibatate a petentei, potrivit art. 2 alin.1), a constituit un *obiter dictum* în privința reducerii normei didactice de către partea reclamată. Astfel, Colegiul este de opinie că în speță nu se poate reține un raport de cauzalitate între un criteriu interzis potrivit art. 2 alin. 1) din O.G. nr. 137/2000 republicată și faptele imputate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. 2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, republicată, (lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) P M Județul Constanța.

b) B D E-Director General, P L-Director Adjunct și Consiliul de Administrație, loc. Constanța, str. Cișmelei, nr.13, Județul Constanța.

c) Asociația ALMA-Acces la Educație și Formare, prin reprezentant legal I M, loc. București, str. Pajurei, nr.7A, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Redactat rodina Olimpiu, Consilier Juridic, SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.