



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.223
din data de 24.04.2013

Dosar nr: 216/2013

Petiția nr: 1309 din data de 28.02.2013

Petent: M V

Reclamat: Ministerul Educației Naționale

Obiect: Dispoziții legale discriminatorii privind acordarea sporului de doctorat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1. M V

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamaților

2.1. Ministerul Educației Naționale

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petenta se consideră discriminată prin OUG nr. 1/2010 care creează prin art. 14, lit.l,m, o discriminare prin faptul că nu mai beneficiază de 15% spor d e doctorat.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 1309/12.03.2013, partea reclamată prin adresa înregistrată cu nr. 1647/12.03.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Prin adresele de citare părțile au fost informate de excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării
3. La termenul de audieri din data de 11.04.2013, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei.

1. Petenta se consideră discriminată prin OUG nr. 1/2010 care creează prin art. 14, lit.l,m, o discriminare prin faptul că nu mai beneficiază de 15% spor de doctorat.
2. Datorită unor măsuri abuzive și neconstituționale ale domnilor, unele cadrele didactice primesc prin echivalare salariul corespunzător gradului I, încă 15% spor de doctorat la salariul de bază, restul cadrelor didactice cu doctorat obținut după anul 2010, nu beneficiază de sporul de 15%.
3. Petenta solicită încetarea abuzurilor și măsurilor discriminatorii din sistemul de salarizare din educație și recâștigarea dreptului de spor de doctorat de 15%, de a fi plătiți în mod egal pentru același tip de studii.

Sustinerile părții reclamate.

1. Prin adresa nr. 2277/01.04.2013, Ministerul Educației Naționale solicită admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării având în vedere Decizia Curții Constituționale 997/2008.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petenta consideră că aplicarea prevederilor OUG nr.1/2010, creează o discriminare în sistemul de salarizare din educație, privind sporul de doctorat.
2. Față de solicitarea petentei, de a i se acorda sporul de doctorat pentru cadrele didactice care au absolvit studiile doctorale după anul 2010, având gradul I obținut înaintea titlului științific de doctor și nu primesc sporul de 15%, a fost invocată, din oficiu, prin procedura de citare, excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr.997/2008.
3. **Curtea Constituțională, prin Decizia 997/2008**, a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.
4. Având în vedere izvorul diferențierii de tratament, respectiv OUG/LEGEA, Colegiul Director reține Decizia 997/2008 a Curții Constituționale a României, care prevede faptul că *"dispozițiile art.20 alin.3 din O.G. 137/2000, ..., sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii"*

5. Astfel, considerăm că în cauza prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României, cu atât mai mult cu cât petenta solicită eliminarea dispozițiilor contradictorii principiului nediscriminării și al egalității.

6. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *"în practică, art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat."*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării. Totodată, relativ la cererea **petentei**, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, neputându-se transforma într-un legislator pozitiv, competență exclusivă a Parlamentului României, conform art.61 alin.1 din Constituție, acesta fiind unica autoritate legiuitoare a țării.

7. **Față de cele mai sus expuse, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr.997/2008, a Curții Constituționale a României.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

CAZACU IOANA -Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V AV – Membru Colegiul Director al CNCD

V D– Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.