



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 151  
din data de 11.03.2015.**

**Dosar nr. 705/2014**

**Petiția nr. 19538/25.11.2014**

**Petent: M V**

**Reclamat: Uniunea Națională a Barourilor din România  
Consiliul Baroului Dolj**

**Obiect:** interzicerea de a profesa ca avocat stagiar, pe motivul unei condamnări penale.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 M V, țara Germania**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Uniunea Națională a Barourilor din România, loc. București, Splaiul Independenței, nr.5, sector 5.**

**I.1.4 Consiliul Baroului Dolj, loc. Craiova, b-dul Carol, nr.1, bl.17D, Județul Dolj.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul, susține că i se interzice să profeseze ca avocat stagiar pentru faptul că a suferit o condamnare penală. Faptă pentru care, a fost reabilitat de drept. În opinia reclamatului, acest lucru, îi aduce atingere prestigiului profesiei, deși fapta infracțională nu a fost săvârșită în interiorul profesiei sau în legătură cu profesia.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr.19538/22.12.2014, a fost citat domnul *Miclescu Vasile* în calitate de petent, pentru data de 27.01.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresele înregistrate cu nr.20621/22.12.2014, a fost citată *Uniunea Națională a Barourilor din România* în calitate de reclamată prin reprezentant legal, pentru data de 27.01.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresele înregistrate cu nr.20621/22.12.2014, a fost citat *Consiliul Baroului Dolj* în calitate de reclamat prin reprezentant legal, pentru data de 27.01.2015. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că, este supus unor forme de discriminare cu caracter continuu, de către reclamate. "Subsemnatul am fost primit în profesia de avocat stagiar, prin Decizia Nr. 402 / 02.12.2010, emisă de Consiliul Baroului Dolj, ca urmare a promovării examenului de primire în profesie, sesiunea 10-14 Noiembrie 2010. Am solicitat înscrierea pe Tabloul avocaților stagiați cu drept de exercitare a profesiei în cadrul Baroului Dolj, începând cu data de 15.01.2011, cererea fiind înregistrată sub numărul 226/27.12.2010. Am achitat taxele aferente și am îndeplinit toate formalitățile în conformitate cu dispozițiile statutului și legii profesiei, în vederea depunerii jurământului și înscrierii pe Tabloul avocaților stagiați".

4.2 Petentul declară că, în data de 13.01.2011, din peste 100 (o suta) de persoane convocate pentru depunerea jurământului, a fost singurul exclus, printr-o adresă a Decanului către U.N.B.R în care, se susține că, nu ar îndeplini exigentele art 13, lit a din Legea nr 51 / 1995. Respectiv certificat de cazier judiciar, din care să rezulte că nu este înscris. "Nu am depus jurământul și nu am fost înscris pe Tabloul avocaților stagiați, astfel că, nu am exercitat niciodată profesia de avocat, pentru care m-am pregătit și am promovat examenul de admitere. Prin Decizia Nr. 208/24.02.2011 a Consiliului Baroului Dolj, s-a dispus excluderea subsemnatului din profesia de avocat, considerându-se că m-aș fi aflat în cazul de nedemnitate prevăzut la art 14, lit a, din Legea nr 51/1995 . S-a motivat, că subsemnatul am suferit o condamnare de doi ani cu suspendare, prin Decizia nr 868 / 26.08.2000 a Curții de Apel Craiova, pentru infracțiunea prevăzută de art.194, alin 1, Vechiul cod penal, șantaj, reabilitată de drept cât și prin hotărâre judecătorească; în acest sens, Sentința penală nr.4000/ 01.10.2004 a Judecătoriei Craiova".

4.3 Petentul declară că, Decizia Consiliului Baroului a fost menținută și de Consiliul U.N.B.R., prin Decizia nr. 179/ 09.06.2011. "Întrucât am constatat că, decizia de încetare a activității de avocat a subsemnatului, emisă de Consiliul Baroului Dolj și menținută de Consiliul U.N.B.R., conținea erori esențiale, am adresat o cerere de revocare a acestora, înregistrată sub numărul 1662/10.10.2013, la Baroul Dolj. Am atras atenția asupra faptului că, subsemnatul nu m-am aflat niciodată în *stare de recidiva postcondamnatore*, așa cum se susține în Decizia 20/24.02.2011 a Consiliului Baroului și Decizia 179/39.06.2011 a Consiliul Uniunii; am mai precizat de-asemenea că, fapta pentru care am fost condamnat și reabilitat, nu am comis-o în interiorul profesiei

sau în legătură cu profesia, și nu face parte din categoria faptelor care aduc atingere prestigiului profesiei. Solicitarea mi-a fost respinsă, prin Decizia Nr. 347 / 07.11.2013 comunicată subsemnatului, în data de 20.02.2014 data ridicării de la poștă). Îmi intemeiez plângerea pe dispozițiile art. 20, alin. 1 și 3 din O.G nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Barourile au libertatea să stabilească condiții de acces în profesie, așa cum s-a confirmat de jurisprudența Curții Europene de Justiție (Cazul C-359/39, Donat Cornelius versus Budapesty Ugyvedő Kamara). Prin urmare, trebuie să se constate că, nici Directiva 89/48 și nici Directiva 98/5 nu se opun aplicării, în privința oricărei persoane care exercită profesia de avocat pe teritoriul unui stat membru a dispozițiilor naționale, cu putere de lege sau administrative, justificate de interesul general, precum normele privind organizarea, deontologia, controlul și răspunderea; aplicarea acestor reguli se înfăptuiește respectând normele de drept al Uniunii și, în special, principiul nediscriminării.

- Hotărârea Kraus C-19/ 92, din 31 martie 1993, punctul 32.
- Hotărârea Gebhard, Cauza C-55 / 94, din 30 noiembrie 1995, punctul 37.
- Hotărârea C- 564/07 /II Iunie 2009, punctul 31, Comisia/Austria.

Aceste hotărâri sunt obligatorii pentru instanțele naționale, reprezentând izvor de drept comunitar”.

4.4 Petentul declară că, poate să prezinte o situație juridică a unor avocați înscrși în barouri locale din țară, inclusiv Baroul Dolj, care deși au fost condamnați definitiv pentru infracțiuni de corupție, comise în interiorul profesiei, aflați înlauntrul termenului de încercare dispus prin hotărâri irevocabile ale instanțelor, exercită profesia în continuare, nedispunându-se față de aceștia nici măsura suspendării și nici măsura excluderii (încetării calității de avocat, radierii de pe tabloul avocaților). “F C fost judecător și președinte al Secției 1 Civilă, ICG; condamnat la pedeapsa de patru ani cu suspendare sub supraveghere, pentru comiterea unei infracțiuni de corupție (Legea 78/2000), a fost primit în profesia de avocat, și își exercită în continuare profesia, în cadrul Baroului București, chiar dacă hotărârea de condamnare a fost recentă . Adrian Nastase, fost premier al României, fiind condamnat în dosarul *Trofeul calității*, nu a fost exclus din Baroul București, decât în urma unei alte hotărâri definitive, prin care s-a dispus închisoare cu excutare și, după ce acesta a fost încarcerat în vederea ispășirii pedepsei”.

### **Susținerile părții reclamate**

4.5 Partea reclamată, în speță Baroul Dolj, susține faptul că, sesizarea petentului este tardivă și nefondată. “Vă rugăm să constatați că, situația invocată de petent potrivit al a) din Legea nr. 51/1995, privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat potrivit căroră este nedemn de a fi avocat cel condamnat definitiv printr-o hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei. Petentul, fusese condamnat de Judecătoria Craiova, prin sentința penală nr.5806/14.12.1998, rămasă definitivă prin Decizia penală nr.868/26.06.2000 a Curții de Apel Craiova la pedeapsa de doi ani închisoare

pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută la art.194, alin. 1), Cod penal anterior.

4.6 Partea reclamată, în speță Uniunea Națională a Barourilor din România („U.N.B.R.”), declară că, prin Decizia nr. 208/24.02.2011, Consiliul Baroului Dolj a constatat că petentul intră sub incidența art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 și l-a exclus din profesia de avocat, față de condamnarea la pedeapsa închisorii de 2 ani cu suspendare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj. “Pretinsul motiv de discriminare invocat de petent, este că, fapta pentru care a fost condamnat nu ar avea legătură cu profesia de avocat și nu ar aduce atingere prestigiului profesiei, apreciind totodată că deciziile față de care este nemulțumit nu au ținut cont de faptul că ar fi intervenit de drept reabilitarea. Prin acestea ar fi fost discriminat față de alți avocați care deși, apreciază petentul, sunt nedemni, nu au fost excluși din profesie”. Mai mult, partea reclamată aduce la cunoștința Colegiului faptul că, potrivit art. 20 din O.G. nr. 137/2000, *(Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei)*. “Față de data pretinsei discriminări arătată chiar de petent, respectiv data emiterii sau după caz a comunicării respectivelor decizii, în cursul anului 2011 vă rugăm să constatați că, petiția este introdusă peste termenul prevăzut de lege, apreciind că se impune respingerea acesteia ca tardiv introdusă”. „Nu se poate reține susținerea petentului în sensul că, pretinsa faptă are un caracter continuu întrucât nici până în prezent nu au fost luate măsuri pentru intrarea în legalitate în ceea ce mă privește, petiția fiind depusă de acesta doar după ce instanța de contencios administrativ i-a respins acestuia, în fond, la data de 02.09.2014, acțiunea prin care a solicitat anularea deciziilor mai sus menționate”, “...în subsidiar, petiția nu este fondată, nefiind în prezența unei fapte care să constituie discriminare în sensul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000. Potrivit art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, *“Este nedemn de a fi avocat: a) cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei”*.

4.7 Reclamata este de opinie că, “verificarea stării de nedemnitate poate face oricând pe întreaga durată a exercitării profesiei, iar o eventuală intervenire a reabilitării nu produce efecte juridice față de nedemnitatea prevăzută de art. 14 mai sus menționat, reglementată prin lege specială. În mod corect, Consiliul Baroului Dolj a constatat existența situației de nedemnitate a petentului și a aplicat sancțiunea prevăzută de lege, respectiv aceea a excluderii din profesie. Decizia consiliului baroului a fost menținută ca fiind legală prin Decizia nr. 179/09.06.2011 a Consiliului UNBR, Starea de nedemnitate se apreciază în concret pentru fiecare caz în parte de către consiliul baroului, care se pronunță asupra nedemnității în raport de îndeplinirea cumulativă în cazul avocatului vizat a tuturor condițiilor prevăzute de 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 (o premisă fiind, totodată, prezentarea în fața consiliului baroului a motivării hotărârii de condamnare), petentul nefiind supus unor condiții discriminatorii față de alți avocați astfel cum în mod nefondat pretinde”.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului i se interzice să profeseze ca avocat stagiar, pentru faptul că a suferit o condamnare penală. Faptă pentru care, a fost reabilitat de drept. Acest lucru, în opinia reclamatului îi afectează prestigiul profesional, fapta infracțională nu a fost săvârșită în interiorul profesiei sau în legătură cu profesia.

Așadar, din obiectul petiției și din analiza cronologică a evenimentelor desfășurate, Colegiul director admite excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD de petent și invocată de părțile reclamate, în punctul lor de vedere. Ca atare, Colegiul director constată că în speță, săvârșirea faptelor de discriminare relatate de petent, se produc din momentul comunicării respectivelor decizii de către părțile reclamate în cursul anului 2011. Momentul luării la cunoștință a faptelor reclamate de către petent ca fiind săvârșite de reclamate, este datat, odată cu emiterea Deciziilor nr.208/24.02.2011, și respectiv nr.179/09.06.2011. Acestea, constituind conform O.G nr.137/2000, modificată, "tardivitate" în acțiunea de introducere a sesizării.

În raport cu aceste observații de fapt, data actelor ce fac obiectul petiției, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1) al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de tardivitate invocată de partea reclamată, în ce privește introducerea petiției la CNCD, de către petentă.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) M V, țara Germania

- b) Uniunea Națională a Barourilor din România, loc. București, Splaiul Independenței, nr.5, sector 5.
- c) Consiliul Baroului Dolj, loc. Craiova, b-dul Carol, nr.1, bl.17D, Județul Dolj.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Redactat rodina Olimpiu, Consilier Juridic, SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.