



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 196
din 17.04.2013

Dosar nr: 525/2012

Petiția nr: 6007/05.12.2012

Petent: Sindicatul Independent SOIA 2007

Reclamată: SC Expur SA

Obiect: Tratatamentul diferențiat aplicat petentului de către angajator ca urmare sesizării CNCD în anul 2010

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1. Sindicatul Independent SOIA 2007,

I. 2. Denumire și domiciliu reclamatei

2.1. SC Expur SA, cu sediul

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea vizează acțiunile discriminatorii ale angajatorului, acțiuni ce constau în neasigurarea unui spațiu adecvat pentru desfășurarea ședințelor sindicatului, respectiv ședința Adunării Generale Extraordinare, pe motiv că petentul a mai sesizat Consiliul în anul 2010. De asemenea, petentul susține că a fost exclus de la întâlnirile de informare și consultare a salariaților, comparativ cu Sindicatul reprezentativ.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 6007/11.12.2012 și nr. 6121/11.12.2012 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 14.01.2013. La termen s-a prezentat petentul.

3.3. Având în vedere modul în care a fost redactată petiția, s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a CNCD, modalitatea de interpretare și aplicare a CCM de către angajator intră în competența instanței de judecată.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1.1. Inițial petentul susține că angajatorul aplică discriminatoriu prevederile contractului colectiv de muncă, în speță art. 86 din CCM.

Ulterir ședinței de audiere a părților, reformulează plângerea și arată că în anul 2010 a sesizat CNCD cu privire la acțiuni discriminatorii săvârșite de angajator, pe criteriul apartenenței sindicale (concedierea mai multor angajați, capăt de cerere asupra căruia Colegiul a reținut neincidența OG nr. 137/2000 republicată și constituirea comitetului de sănătate și securitate în muncă fără consultarea petentului, capăt de cerere asupra căruia Colegiul a reținut încălcarea prevederilor art. 2 alin 1 și a dispus emiterea unei recomandări către angajator).

4.1.2. Având în vedere situația de mai sus, petentul susține că reclamatul se răzbună prin acțiuni discriminatorii, mai exact nu îi asigură un spațiu adecvat pentru desfășurarea ședințelor sindicatului (cantina unității), respectiv ședința Adunării Generale Extraordinare, comparativ cu Sindicatul Speranța, căruia i-a pus la dispoziție cantina pentru că este sindicatul reprezentativ, potrivit legii.

4.1.3. De asemenea, petentul mai reclamă și faptul că reprezentanții Sindicatului Soia sunt excluși de la întâlnirile de informare și consultare a salariaților, tratament ce nu îi este aplicat și Sindicatului reprezentativ Speranța (cu titlu de exemplu este întâlnirea din 26.09.2012).

Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata invocă excepția necompetenței CNCD, susținând că petiția vizează respectarea ori nerespectarea unor obligații legale și contractuale, respectiv punerea în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 467/2006 privind stabilirea cadrului general de informare și consultare a angajaților. Prin urmare, reclamatul susține că aspectele sesizate intră în competența instanței de judecată, respectiv a Tribunalului Ialomița.

4.2.2. Pe fond, reclamata arată că din cei 489 de salariați, 265 sunt membrii ai Sindicatului reprezentativ Speranța, 134 sunt membrii petentului, Sindicatul Soia, iar 90 de salariați nu sunt afiliați niciunui sindicat. Astfel, pentru a nu prejudicia salariații care nu sunt afiliați niciunui sindicat și pentru a le conferi acestora posibilitatea de a avea o relație cu angajatorul în aceeași parametri ca și ceilalți angajați, societatea a informat toți salariații despre întâlnirile de informare și consultare din 24 mai 2012 și 26 septembrie 2012.

Cu privire la neacordarea unui spațiu adecvat, reclamata susține că i s-a asigurat petentului un spațiu, respectiv sediul Sindicatului la care acesta este liber să desfășoare orice activitate sindicală (birou, telefon, fax, imprimantă, calculator, etc).

Cu privire la comparabilitatea invocată de petent, reclamata arată că Sindicatul Speranța, sindicatul reprezentativ, a utilizat spațiul din Urziceni (cantina unității), în perioada și în scopul discutării unor probleme legate de negocierea contractului de muncă, negocieri obligatorii potrivit legii. Astfel, spațiul a fost pus la dispoziția Sindicatului reprezentativ pentru discuțiile privind stadiul negocierilor CCM.

Potentul a solicitat accesul în acest spațiu pentru activități diferite, specifice organizației, respectiv pentru desfășurarea unor Adunări generale.

4.2.3. Cu privire la pretinsa excludere de la întâlnirile de informare și consultare a salariaților, susținerile petentului sunt nefondate întrucât reprezentanții petentului au fost

liberi să participe la întâlnirile organizate de angajator, convocarea lor fiind emisă în aceleași condiții pentru toți salariații, indiferent de apartenența acestora la un sindicat ori altul. În acest sens, reclamata depune la dosar convocatorul pentru data de 26.09.2012 precum și procesul verbal semnat de un membru al Sindicatului Soia. De asemenea, depune la dosar și convocatorul și procesul verbal pentru data de 24.05.2012, ședință la care au participat 2 membri ai Sindicatului Soia.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepție, Colegiul urmează să respingă excepția de necompetență a CNCD, invocată din oficiu, întrucât după primul termen de audiere, petentul a reformulat petiția. Astfel reiese că obiectul plângerii nu constă în modalitatea de interpretare și aplicare a contractului colectiv de muncă, competența revenind în acest caz instanței de judecată, ci obiectul contă în aplicarea unui tratament advers venit ca reacție la prima plângere a petentului depusă în anul 2010 la CNCD.

De asemenea, Colegiul urmează să respingă și excepția necompetenței CNCD, invocată de reclamant, din aceleași considerente expuse mai sus.

5.2. În fapt, Colegiul director reține că, urmare unei petiții înaintată către CNCD în anul 2010, reclamata continuă tratamentul diferențiat asupra reprezentanților și membrilor sindicatului nereprezentativ. Astfel, petentul se consideră victimizat, conform art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. În acest sens, Colegiul trebuie să analizeze presupusa faptă de victimizare din perspectiva legăturii de cauzalitate dintre petiția inițială și comportamentul ulterior al reclamatei, justificării rezonabile, dacă există, al dreptului la respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, în baza art. 2 alin. (1) și (7) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată).

5.4. Având în vedere textul menționat, respectiv *„Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”*, Colegiul trebuie să analizeze dacă există din partea petentului o plângere cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, o reacție adversă din partea reclamatului și în ce măsură între acestea există un raport de cauzalitate.

5.5. Definiția faptei de victimizare se referă la depunerea de către petent/ă atât a unei acțiuni în instanță dar și a unei plângeri către orice organism sau persoană ce ar putea lua măsuri coercitive împotriva reclamatului.

5.6. Colegiul coroborează aceste prevederi cu cele ale art.11 din Directiva Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea tratamentului egal privind ocuparea forței de muncă și condiții de muncă potrivit cărora *„Statele membre introduc în sistemul lor juridic intern măsurile necesare pentru **protecția lucrătorilor împotriva concedierii sau a oricărui alt tratament defavorabil din partea angajatorului aplicat ca reacție la o reclamație formulată la nivel de întreprindere sau la o acțiune în justiție vizând respectarea principiului „egalității”**”*.

5.7. Din înscrisurile depuse la dosar, precum și din susțineri reiese că în anul 2010 a sesizat CNCD cu privire la acțiuni discriminatorii săvârșite de angajator, pe criteriul apartenenței sindicale (concedierea mai multor angajați, capăt de cerere asupra căruia Colegiul a reținut neincidența OG nr. 137/2000 republicată și constituirea comitetului de sănătate și securitate în muncă fără consultarea petentului, capăt de cerere asupra căruia Colegiul a reținut încălcarea prevederilor art. 2 alin 1 și a dispus emiterea unei recomandări către angajator).

Astfel, petentul susține că reclamata se răzbună prin acțiuni discriminatorii, mai exact nu îi asigură un spațiu adecvat pentru desfășurarea ședințelor sindicatului, respectiv ședința Adunării Generale Extraordinare, comparativ cu Sindicatul Speranța, căruia i-a pus la dispoziție cantina unității și nu invită reprezentanții sindicatului nereprezentativ la ședințele de maximă importanță pentru toți angajații, indiferent de sindicatul la care aderă.

5.8. Pe de altă parte, reclamata susține că Sindicatul Speranța, sindicatul reprezentativ, a utilizat spațiul din Urziceni (cantina unității), în perioada și în scopul discutării unor probleme legate de negocierea contractului de muncă, negocieri obligatorii potrivit legii. Astfel, spațiul a fost pus la dispoziția Sindicatului reprezentativ pentru informarea și consultarea salariaților cu privire la activitatea societății și negocierea CCM.

Cu privire la pretinsa excludere de la întâlnirile de informare și consultare a salariaților, susținerile petentului sunt nefondate întrucât reprezentanții petentului au fost liberi să participe la întâlnirile organizate de angajator, convocarea lor fiind emisă în aceleași condiții pentru toți salariații, indiferent de apartenența acestora la un sindicat ori altul.

5.9. Subsecvent, coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, astfel cum este adresată spre soluționare, Colegiul Director se raportează la prevederile art. 2 alin. 7 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Potrivit art. 2 alin.7 “Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.

Victimizarea, asemanator hărțuirii, reprezintă o formă de discriminare introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

5.10. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul ia act de adresele petentului prin care îi solicită angajatorului permisiunea de a avea acces la cantina unității în vederea desfășurării activităților sindicatului (Adunarea extraordinară), însă Colegiul ia act și de răspunsul reclamatei, conform căruia sala în discuție este pusă la dispoziția Sindicatului Speranța, sindicat reprezentativ, pentru discuții privind negocierile contractului colectiv de muncă. De asemenea, Colegiul ia act și de faptul că petentului i s-a pus la dispoziție imobilul situat în localitatea Urziceni, jud. Ialomița, imobil ce îndeplinește toate condițiile (birou, telefon, fax, imprimantă, calculator, etc).

Astfel, Colegiul nu poate reține un refuz din partea angajatorului de a pune la dispoziția petentului un spațiu adecvat pentru desfășurarea activităților sindicale. Posibilitatea ca acel spațiu să nu fie întocmai cum se dorește ca marime ori dotări precum și imposibilitatea punerii la dispoziție a cantinei societății, nu reprezintă un refuz în vederea îngerării dreptului petentului de a desfășura activități sindicale.

5.11. Cu privire la al doilea capăt de cerere, respective restricționarea accesului petentului la întâlnirile privind negocierea contractului colectiv de muncă din data de 24.05.2012 și data de 26.09.2012, Colegiul ia act de adrese și procesele verbale existente la dosar prin care se arată că membri ai Sindicatului în cauză au participat.

Astfel, din procesul verbal din 24.04.2012 reiese faptul că 2 membrii ai Sindicatului SOIA au participat la ședință, respectiv domnii D I și MD. Din procesul verbal

din data de 26.09.2012, reiese faptul că din partea salariaților a participat dl M D, membru al Sindicatului SOIA.

De asemenea, Colegiul ia act de convocările adresate tuturor angajaților pentru cele 2 întâlniri din 24 mai și 26 septembrie 2012.

Prin urmare, Colegiul nu poate reține excluderea membrilor ori reprezentanților sindicatului petiționar de la întâlnirile ce au avut ca obiectiv principal discuțiile și negocierea contractului colectiv de muncă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.(2), din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele art. 2 alin.7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

6.1.Amenda contravențională se va plăti la Direcția Generală de Finațe Publice a municipiului Giurgiu.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

JURA Cristian – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

Data redactării 08.05.2013

Redactat și motivat de A CF

A P

