



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 194
din 17.04.2013

Dosar nr.: 161/2013

Petiția nr.: 1109/21.02.2013

Petenți: O A

Reclamat: T I, M V, P M F, FT

Obiect: nerecunoașterea calității de avocat a petentului pentru că este înscris în UNBR structura B P

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. O A

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei

I.2.1.

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la actele discriminatorii, în opinia acestuia, a unor colegi avocați precum și a unor judecători în exerciciul funcțiunii. În acest sens, petentul susține că reclamații nu îi recunosc calitatea de avocat pentru că este înscris în Baroul paralel Bota Pompiliu.

III. Procedura de citare

3.1. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, se invocă din oficiu excepția de neкомпetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Astfel, în raport cu fondul plângerii ce privește partea reclamată (Av. Tomescu Ion), CNCD nu are competența de a se pronunța cu privire la aspectele ce vizează susținerile acestuia, în calitate de apărător ales în cursul proceselor civile sau penale la care se face referire pe fond. CNCD în esență nu se poate substitui organelor de cercetare penală sau instanței de judecată pentru a cenzura apărările părților în conflictele de natură juridică, deduse soluționării.

De asemenea, CNCD ca autoritate de stat, autonomă, nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organul competent să stabilească dacă un magistrat își exercită sau nu atribuțiile defectuos. Art. 16 - (1) Consiliul asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor.

3.2. Prin adresa nr. 1712/13.03.2013, petentul și-a retras plângerea înaintată Consiliului.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la actele discriminatorii, în opinia acestuia, a unor colegi avocați precum și a unor judecători în exerciciul funcțiunii. În acest sens, petentul susține că reclamații nu îi recunosc calitatea de avocat pentru că este înscris în Baroul paralel Bota Pompiliu.

4.1.2. Petentul arată că, deși entitatea juridică este legal înființată, întrucât are denumirea rezervată la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci din România, are Statut și Act constitutiv de funcționare, iar legalitatea acesteia a fost confirmată de sute de hotărâri judecătorești pronunțate de instanțele din România, inclusiv de ICCJ, există colegi avocați care nu îi recunosc calitatea și mai mult, influențează judecătorii, prin apărările lor, să pronunțe hotărâri neîntemeiate și discriminatorii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul CNCD ia act de cererea petentului prin care renunță la plângerea adresată Consiliului.

Sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: *„Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”*.

5.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: *“Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*.

5.5. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

5.6 Or, Colegiul Director reține, în cauză, renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii acesteia;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

JURA Cristian – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

Data redactării: 29.04.2013
Redactarea hotărârii A C F
A P

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.