



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 148
din data de 11.03.2015.**

Dosar nr. 559/2014.
Petiția nr. 6298/19.09.2014.
Petent: T P
Reclamat: S M

Obiect: tratament diferit aplicat petentei de către partea reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 T P- Agent Șef Principal, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București-Serviciul Independent de Reținere și Arestare Preventivă nr.1, cu domiciliul stabilit în loc. București, str. Dezrobirii, nr.44, bl. O9, sc. B, etj.4, ap. 83, sector 6.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 S M - Comisar Șef de Poliție, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Serviciul Independent de Reținere și Arestare Preventivă nr.1, cu domiciliul stabil în loc. București, str. Birnova, nr.13, bl. M120A, sc.1, etj.3, ap. 18, sector 5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta, susține că este tratată diferențiat de către partea reclamată, prin comparație cu ceilalți colegi de serviciu.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6298.15.10.2014, a fost citată doamna *T P* în calitate de petentă, pentru data de 25.11.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6901.15.10.2014, a fost citat domnul *S M* în calitate de reclamat, pentru data de 25.11.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că, este angajată în cadrul Ministerul Afacerilor Interne Direcția Generală de Poliție a Municipiului București din data de 12.01.2001, iar de la data de 01.07.2002, ocupă postul de agent de poliție în cadrul D.G.P.M.B, Serviciul Independent de Rețineră și Arestare Preventivă nr.1.

4.2 De când petenta este pe postul sus menționat și până în prezent, susține că, i s-a acordat prime în bani pentru îndeplinirea în mod exemplar a atribuțiilor de serviciu, fiind apreciată cu calificativul anual de „foarte bine”. “Nu am fost cercetată ori sancționată disciplinar..., în anul 2011, la evaluarea activității profesionale, pregătirii și conduitei mele mi s-a acordat calificativul *bine*, calificativ contestat, fiind acordat de o persoană care nu avea calitatea de șef nemijlocit, încălcându-se prevederile privind activitatea de management și resurse umane în unitățile M.A.I.”. Ca atare, petenta susține că, “Prin Decizia civilă nr.3412 din data de 30.04.2014, Curtea de Apel București în dosarul nr.7793/3/2012, anulează fișa de evaluare a activității mele pe anul 2011”. “Curtea concluzionează faptul că, comisarul Șef reclamat, nu a respectat procedura de evaluare pe anul 2011, și-a depășit atribuțiile, însărcinând cu realizarea evaluării o persoană care nu avea o astfel de competență,...a utilizat practici care m-au dezavantajat cu privire la competențele profesionale și și-a depășit atribuțiile de serviciu”. “La data de 01.02.2012, în cadrul SIRP-Centrul de Rețineră și arestare Preventivă nr.1, serviciul de pază și supraveghere a fost organizat la programul de lucru – (12/24, 12/48 ore), fiind asigurată paza, cu 7 agenți de poliție femei, pentru cele patru ture. Urmare faptului că, mi-am permis să contest calificativul *bine* acordat pentru anul 2011, am fost repartizată singură, pe schimb, pentru a executa serviciul de pază și supraveghere pentru persoanele private de libertate, femei încarcerate. În perioada 01.01.2012-01.08.2012, șapte luni, am executat serviciul de pază și supraveghere singură pe schimb, fiind discriminată față de colegile mele, mai mult, am fost în imposibilitatea de a nu-mi putea desfășura activitatea de serviciu, înscrisă în fișa postului”.

4.3 Pentru anul 2014, petenta a primit calificativul “foarte bine”, iar Directorul General al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Comisar șef de poliție dr. M P, a admis contestația formulată și a dispus reevaluarea profesională pentru anul 2013, în acest sens, partea reclamată acordându-i calificativul “foarte bine”.

4.4 Petenta susține că, din momentul reevaluării, partea reclamată o hărțuiește prin diverse mijloace, întocmindu-i la data de 30.04.2014, un proces verbal în urma efectuării unui control, pe motivul că și-a părăsit postul, lăsând ușa de acces în Centru deschisă, existând astfel, pericolul unei evadări. “Menționez faptul că, toți colegii mei colaborează cu ofițerii și ceilalți agenți din cadrul Serviciului și foarte des se întâmplă să plece în vederea rezolvării unor sarcini de serviciu, dar, în opinia reclamatului, numai eu îmi părăsesc postul”.

4.5 Petenta reclamă atitudinea reclamatei de acte de cercetare abuzive, acestea fiind produse numai în urma unei sesizări verbale, fără a întreprinde o cercetare amănunțită, tocmai pentru a i se aduce acuzații foarte ușor. La data de

28.05.2014, în prezența unui martor, partea reclamată a adus o serie de acuzații petentei pe un ton ridicat; “dacă nu puteți să vă executați serviciul, să vă căutați de muncă în altă parte, în data de 30.04.2014 ați lăsat ușa deschisă, fapt pentru care putea să evadeze cineva, mă deranjați pentru că vă căutați tot felul de motive să vă scoateți... “. În urma acuzațiilor aduse petentei de reclamată, persoana care se afla ca martoră, în speță Comisarul șef D M a afirmat faptul că; “din punct de vedere profesional și al conduitei mele, nu are ce să îmi reproșeze”. Petenta este de opinie că, partea reclamată prin comportamentul manifestat față de ea, încalcă principiile care guvernează conduită profesională a polițistului, profesionalism, respect, integritate morală și loialitate.

Susținerile părții reclamate

4.5 Partea reclamată declară că, petenta a afirmat în petiție faptul că, „se simte hărțuită la locul de muncă”. “Vă rog să constatați că aserțiunile acesteia sunt neîntemeiate și nu se circumscriu prevederilor prevăzute de art. 2 alin. 5) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată, și nici unei alte fapte prevăzute de actul normativ menționat”.

4.6 Reclamata declară că, la data de 30.04.2014 în jurul orelor 16.45, cu ocazia unui control pe care l-a efectuat în calitate de director al Serviciului Independent de Rețineră și Arestare Preventivă (S.I.R.A.P.), pe linia modului de executare a sarcinilor specifice, de către lucrătorii aflați în serviciu la nivelul Biroului de coordonare, îndrumare drepturi arestați, a constatat că, petenta, având calitatea de agent șef adjunct de poliție, se afla în biroul inspectorului principal de poliție G M - ofițer în cadrul B.C.I.D.A. și nu în postul de pază și supraveghere al persoanelor private de libertate din C.R.A.P. 1, în care a fost repartizată în ziua respectivă. “Am consemnat aspectele constatate în Registrul unic de control pe subunitate și am dispus ofițerului coordonator al C.R.A.P. nr.1 - comisar G Psă verifice împrejurările în care petenta a părăsit postul în care era repartizată. La data de 19.05.2014 ofițerul a prezentat raportul solicitat în care a concluzionat că, petenta a părăsit postul, pentru aproximativ 10 minute, fără aprobare la data de 30.04.2014, a lăsat deschisă ușa de acces la spațiul în care se află camerele persoanelor deținute, motiv pentru care a propus atenționarea acesteia”. În acest sens, reclamata declară că a dispus propunere formulată, iar la data de 20.05.2014, Compartimentul Secretariat a înmănat persoanei în cauză, sub semnătură, un exemplar al adresei de atenționare cu privire la obligativitatea respectării sarcinilor și îndatoririlor de serviciu, adresa înregistrată în evidentele proprii sub nr.750898.

“Ulterior, petenta s-a prezentat în biroul subsemnatului, cu un raport prin care, conform celor declarate, contestă măsura atenționării, doar din perspectiva faptului că domnul Cms. G nu a respectat termenul de efectuare a verificărilor, fără a contesta acuzațiile referitoare la părăsirea postului”.

Reclamatul susține că, ia atras din nou atenția petentei, cu privire la sarcinile profesionale ce-i revin la locul de muncă, necesitatea respectării obligațiilor profesionale, riscurile pe care le-a creat părăsind postul și lăsând deschisă ușa

de acces în spațiul destinat camerelor cu persoane deținute, "acuzațiile referitoare la amenințări în scopul de a abandona acest loc de muncă nu au un suport real, de altfel, chiar din raportul personal, prin care petenta afirmă că, i-ași fi spus "să îmi caut un alt loc de muncă dacă nu pot să îmi fac serviciu, rezultă că, întreaga discuție s-a purtat pe marginea necesității respectării obligațiilor de serviciu și conștientizării răspunderii pe care o poartă pe întreaga durată în care se află în serviciul de pază și supraveghere". "De la data respectivă și până în prezent, nu am mai purtat discuții cu petenta referitoare la acest subiect și nu-mi explic de ce aceasta a apreciat că am *hărțuit-o*". "Menționez că, polițiștii participă deseori la misiuni cu un grad crescut de risc, astfel că, este esențial să fie disciplinați, să respecte întocmai sarcinile și atribuțiile de serviciu și să aducă la îndeplinire dispozițiile șefilor ierarhici, astfel încât, aceste misiuni să se desfășoare în cele mai bune condiții și să se atingă obiectivele propuse".

4.7 „Disciplina polițienească, presupune respectarea strictă și necondiționată de către toți polițiștii de toate gradele, a ordinii și regulilor stabilite prin legi, ordine și dispoziții, fiind cel mai important factor al capacității operative și de intervenție, care definește subordonarea, asigură autoritatea și are caracter obligatoriu pentru toți polițiștii, fără deosebire de grad și funcție”. „Or, într-o astfel de instituție cum este Serviciul de Reținere și Arestare Preventivă, ordinea și disciplina sunt deosebit de importante, iar încălcarea unei îndatoriri de serviciu de către cei obligați să asigure supravegherea și paza celor reținuți / arestați preventiv, poate avea urmări grave în privința integrității corporale, a sănătății sau chiar vieții celor arestați, sau poate conduce la evadarea din centrul de reținere a unei persoane arestate”. “Ținând cont de aceste rigori, eram obligat ca în privința petentei, să dispun efectuarea de verificări pentru nerespectarea atribuțiilor din fișa postului, fără ca aceste împrejurări să constituie o faptă discriminatorie de hărțuire sancționată de O.G. nr. 137/2000. Am aplicat întotdeauna aceleași reguli, același tratament, aceleași cerințe tuturor subordonaților și iară a face diferențieri”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta este tratată în mod diferit de către reclamată, prin comparație cu ceilalți colegi de serviciu.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie

cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, privind desfășurarea activității petentei la locul de muncă, în cadrul D.G.P.M.B, Serviciul Independent de Reținere și Arestare Preventivă nr.1. Așadar, din susținerile părților aflate în dosar, acuzațiile petentei aduse părții reclamate, sunt de natură profesională ce țin de dreptul muncii, în exercitarea funcției sale de conducere, iar acuzațiile reclamatei cu privire la petentă, prevăd încălcarea unor îndatoriri de serviciu. Pentru exemplificare, Colegiul director menționează o serie de acuzații ce prevăd părțile petiției în desfășurarea activității de serviciu, evaluarea activității profesionale anuală a petentei cu calificativul "bine", utilizarea de practici care au dezavantajat-o cu privire la competențele profesionale, depășirea atribuțiilor de serviciu de către reclamată, acuzații ce privesc încălcarea unei îndatoriri de serviciu de către petentă, prin nesupravegherea și paza celor reținuți/arestați preventiv etc.

Reiterând că, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată a constituit un *obiter dictum* în legătură cu activitatea de serviciu a petentei și acuzațiile aduse părții reclamate cu privire la abuzuri săvârșite în exercitarea funcției sale de conducere .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată (lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) T P - Agent Șef Principal, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București-Serviciul Independent de Reținere și Arestare Preventivă nr.1, cu domiciliul stabilit în loc. București, str. Dezrobirii, nr.44, bl. O9, sc. B, etj.4, ap. 83, sector 6.

b) S M - Comisar Șef de Poliție, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Serviciul Independent de Reținere și Arestare Preventivă nr.1, loc. București, str. Caransebeș, nr. 1, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Redactat Rodina Olimpiu-Consilier juridic Asistență Colegiul Director
Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**