



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 188**  
**Din 16.04.2013**

**Dosar nr:** 539/2012

**Petiția nr:** 6251/17.12.2012

**Petent:** T S

**Reclamat:** N C, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ialomița

**Obiect :** prezența unui reprezentant al angajatorului la controlul medical periodic, precum și neacordarea, conform Legii 284/2012, a sporului de 15% din salariul de bază pentru angajații nevăzători cu handicap grav și accentuat

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1. T S

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

1.2.1. N C

1.2.2. **Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ialomița**, cu sediul în Slobozia, str. Cuza Vodă nr. 5, jud. Ialomița

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează asupra încălcării prevederilor art. 21 din Legea nr. 330/2009, în sensul că angajatorul nu îi acordă petentei, persoană nevăzătoare cu handicap accentuat, sporul de 15% prevăzut de lege. Totodată petenta consideră discriminatorie prezența doamnei N C în cabinetul medical cu ocazia efectuării controlului medical periodic.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 6251/09.01.2013 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.01.2013, la sediul CNCD. La termen, petenta a fost prezentă, iar la următorul termen de audieri, la data de 18.02.2013, petenta nu s-a mai prezentat.

**3.3.** Prin citația înregistrată cu nr. 75/09.01.2013 a fost citată doamna N C, la OCPI , pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.01.2013, la sediul CNCD. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

**3.4.** Prin citația înregistrată cu nr. 517/29.01.2013 a fost citat Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ialomița, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.02.2013, la sediul CNCD. La termen partea reclamată, atât doamna N C, cât și directorul OCPI Ialomița au fost prezenți.

**3.5.** Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta susține că este angajată a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ialomița și că este persoană nevătătoare cu handicap accentuat. Doamna T S precizează că în luna decembrie 2011, cu ocazia controlului medical periodic, i-au fost încălcate drepturile și libertățile ca salariat și pacient, de către doamna N C, și responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ialomița, întrucât aceasta a participat la efectuarea controlului său medical (precum și al altor angajați ai instituției), neasigurându-se astfel confidențialitatea actului medical așa cum prevede art. 21 din Legea nr. 46/2003.

**4.1.2.** Doamna T S susține că doamna N C, în cadrul instituției, o discriminează începând cu anul 2010, din momentul în care a înaintat o cerere cu privire la acordarea sporului de 15% din salariul de bază, conform art. 21 din Legea nr. 330/2009. Doamna N C a încercat pe toate căile să conteste certificatul său de handicap la medicul de medicina muncii, la Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, la Casa de Pensii și la Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

**4.1.3.** În opinia petentei, doamna N C se face vinovată și de ascunderea unui document timp de două luni de zile, document transmis de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ialomița și în care Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale se pronunța asupra problemei acordării sporului mai sus amintit.

**4.1.4.** În cadrul audierilor din data de 28.01.2013 doamna T S a susținut că acțiunile discriminatorii întreprinse de părțile reclamate la adresa sa au avut la bază handicapul său.

**4.1.5.** Prin adresa nr. 639/04.02.2013 petenta a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al doamnei N C, astfel:

**4.1.6.** Deficiența sa de vedere nu reprezintă capacitatea de muncă redusă cu 30% ci reprezintă numai o deficiență vizuală redusă cu 30%.

**4.1.7.** Referitor la controlul de medicina muncii, petenta susține că, deși s-a opus ca reprezentantul instituției să fie prezent pe perioada controlului, atât acesta din urmă cât și medicul nu au luat în considerare dorința sa, îngrădindu-i astfel dreptul la confidențialitate.

**4.1.8.** Începând cu anul 2010 a solicitat în mai multe rânduri acordarea sporului de 15% din salariul de bază, solicitări rămase fără rezultat.

### **4.2. Susținerile doamnei N C**

**4.2.1.** Prin Adresa cu nr. 291/19.01.2013, doamna N C, în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară –a solicitat respingerea sesizării petentei ca fiind neîntemeiată, nefiind întrunite condițiile legale în cauză.

**4.2.2.** Petenta este angajată a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ialomița în funcția de **asistent registru** de carte funciară din data de 13.12.2004. Angajarea s-a făcut prin concurs, organizat în data de 26.11.2004, pentru care doamna T S a adus adeverință de la medicul de familie prin care se atesta că este „clinic sănătos, apt pentru muncă”, precizând de asemenea că este șomeră. Întrucât postul a fost de debutant nu s-a solicitat și prezentarea cărții de muncă.

**4.2.3.** În data de 31.01.2005, doamna T S a efectuat în vederea angajării și controlul specific de medicina muncii fiind declarată aptă de muncă, nu aptă condiționat, temporar sau inapt deși aceasta beneficia de certificat de încadrare în grad de handicap din data de 27.12.2004 (certificat nr. 4782/27.12.2004), având o deficiență funcțională accentuată și capacitate de muncă redusă de 30 %.

**4.2.4.** La data întocmirii Adresei cu nr. 291/19.01.2013 petenta este angajată OCPI Ialomița cu un program de 8 ore/zi, cinci zile/săptămână, cu același program ca toți ceilalți salariați și beneficiază de sporul de 15% prevăzut de Legea 284\2012, acesta fiind acordat prin decizie a directorului. Doamna N C precizează că nu are atribuții legale pentru a dispune acordarea sau neacordarea unor sporuri salariale către colegi.

**4.2.5.** În anul 2010 petenta a formulat împotriva OCPI Ialomița o acțiune la Tribunalul Ialomița (dosar nr. 3835/98/2010) având ca obiect salarizarea și **acordarea sporului de 15%**. Instanța de fond și de recurs au respins cererea sa. OCPI Ialomița a fost reprezentată în acest proces de doamna N C. În cursul acestui litigiu, observând certificatele de încadrare în grad de handicap în care se menționa capacitatea de muncă redusă a petentei, dna N C a solicitat puncte de vedere de la Comisia Județeană de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulți. Aceste adrese au fost semnate de conducerea instituției, au avut număr de înregistrare, nefiind formulate în numele său personal și au avut ca scop clarificarea contradicției dintre certificatele de încadrare în grad de handicap cu privire la capacitatea vizuală și controalele de medicina muncii, mai ales că petenta lucra 8 ore pe zi la calculator. Totodată, observând în cartea de muncă a petentei că la data angajării aceasta era pensionară gradul III de invaliditate, deși declarase că este șomeră, s-a formulat o adresă către Casa de Pensii Ialomița pentru clarificarea situației. Casa de Pensii Ialomița a răspuns că doamna T S a beneficiat de pensie până în anul 2006 concomitent cu salariul de la OCPI Ialomița.

**4.2.6.** Doamna N C a precizat că nu a avut niciun interes personal în cauză, nu a formulat nicio denigrare împotriva petentei și nu a limitat dreptul acesteia de a munci deoarece nu are calitatea de angajator al domniei sale.

**4.2.7.** Adresele către Casa de Pensii Ialomița și Comisia de Evaluare au fost soluționate încă din anul 2010, or sesizarea este formulată după un termen de 2 ani.

**4.2.8.** Doamna N C susține că nu a ascuns niciun răspuns adresat petentei iar acuzațiile sale sunt complet nefondate.

**4.2.9.** În ceea ce privește controlul de medicina muncii, în cadrul audierilor din data de 18.02.2013, doamna N C a precizat că la solicitarea medicului, în scopul evitării discuțiilor de orice fel, a fost prezentă în cabinet, dar nu a participat la controlul efectiv ocupându-se mai mult de acte și respectându-se în același timp confidențialitatea actului medical. Doamna N C a fost prezentă în cabinetul medical pentru toți angajații instituției.

### **4.3. Susținerile Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ialomița**

**4.3.1.** Prin Adresa cu nr. 1210/25.02.2013, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ialomița a prezentat un punct de vedere cu privire la petiția doamnei T S.

**4.3.2.** Doamna T S este salariată a OCPI Ialomița din anul 2004 când a fost angajată în funcția de asistent registrator debutant în urma susținerii unui concurs. Pentru organizarea și desfășurarea acestuia s-a publicat un anunț în care au fost enumerate și condițiile de participare, una din condiții fiind aceea ca persoanele participante să fie apte din punct de vedere medical pentru exercitarea profesiei. Postul de asistent registrator a fost de la început un post cu program de lucru de 8 ore zilnic/ 5 zile săptămânal. La momentul concursului petenta a depus o adeverință medicală din care reieșea că este clinic sănătoasă. De asemenea a depus înscrieri prin care a susținut că este șomeră. Doamna T S a susținut concursul, a fost declarată admisă și i s-au făcut toate formalitățile pentru angajare, inclusiv, în data de 31.01.2005, controlul specific de medicina muncii în care a fost declarată aptă de muncă, fără niciun fel de recomandare de la medic. La controalele anuale de medicina muncii petenta a fost declarată „aptă de muncă cu recomandarea corecție optică” și nicidecum „apt condiționat, inapt temporar sau inapt”. De la angajare și până în prezent petenta a avut programul de lucru de opt ore pe zi, 5 zile pe săptămână și **a desfășurat o activitate ce presupune în permanență lucrul la calculator(scris, citit), nefiind posibilă exercitarea acelei funcții fără întrebuințarea permanentă a calculatorului, activitatea de carte funciară fiind informatizată.** Doamna T S a depus la OCPI Ialomița certificatele de încadrare în grad de handicap cu numerele 5332/12.12.2005, 6141/20.12.2006, 6667/13.12.2007, 6539/17.11.2008, 4408/02.11.2009, dar nu se cunoaște data exactă a depunerii acestor documente, deoarece petenta nu le-a depus cu număr de înregistrare și nici cu cerere înregistrată la OCPI Ialomița.

**4.3.3.** În anul 2010 petenta a formulat împotriva OCPI Ialomița o acțiune la Tribunalul Ialomița (dosar nr. 3835/98/2010) având ca obiect salarizarea și **acordarea sporului de 15%** pentru persoanele nevăzătoare. Reprezentantul OCPI Ialomița la instanța de judecată a fost doamna N C. Atât instanța de fond cât și cea de recurs au respins cererea petentei. În timpul litigiului, observând contradicția dintre certificatele de încadrare în grad de handicap în care petenta avea o capacitate de muncă de 30% și controalele de medicina muncii unde fusese declarată aptă de muncă, OCPI Ialomița a formulat adrese către Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap. Scopul acestor adrese a fost atât de apărare în dosar cât și în interesul salariatei pentru a i se adapta condițiile de lucru. Tot în cursul acestui litigiu, vâzându-se în cartea de muncă a petentei ștampila care atesta o pensie de invaliditate încă din anul 2001, iar aceasta declarase la angajare că este șomeră, s-a cerut un punct de vedere de la Casa Județeană de Pensii Ialomița. Casa de Pensii Ialomița a răspuns că doamna T S a beneficiat de pensie de invaliditate gradul III de la data de 31.03.2001 până în data de 01.03.2006 (Adresa nr. 7399/20.10.2010).

**4.3.4. Demersurile întreprinse de N C nu constituie acte de discriminare, acestea fiind legale și determinate de interesul legitim al angajatorului OCPI Ialomița și de necesitatea apărării intereselor sale față de pretențiile reclamantei care a depus înscrieri contradictorii.**

**4.3.5.** Față de controlul de medicina muncii din anul 2011 efectuat în prezența reprezentantului OCPI Ialomița, se precizează că **modalitatea de examinare a salariaților a fost stabilită de către doamna doctor Grigore Raluca și nicidecum de doamna N C.** OCPI Ialomița consideră că nu s-a încălcat confidențialitatea actului medical, atribuțiile reprezentantului instituției la controlul de medicina muncii fiind limitate la prezența la cântărirea și stabilirea tensiunii arteriale, la înmânarea carnetelor de medicina muncii, la stabilirea salariaților care aveau atribuții legate de lucrul la calculator și trecerea acestora în tabel pentru efectuarea controlului oftalmologic. Întrucât condițiile de desfășurare a controlului de medicina muncii nu au fost stabilite de doamna N C ori de instituție ci de către medicul de medicina muncii, OCPI Ialomița consideră că răspunderea cu privire la efectuarea acestui control îi revine acestuia din urmă. Totodată, pentru a preîntâmpina astfel de situații, pentru controlul medical de medicina muncii aferent anului

2012 nu a mai fost desemnat niciun reprezentant al instituției. În vederea clarificării acestor aspecte, doamna T S s-a adresat și Colegiului Medicilor Ialomița care a precizat că nu s-a produs o „încălcare flagrantă” a prevederilor legale prin modalitatea de efectuare a controlului de medicina muncii în prezența unui reprezentant al angajatorului OCPI Ialomița (Adresa nr. 3/17.01.2013).

**4.3.6.** OCPI Ialomița solicită respingerea sesizării deoarece nu s-a săvârșit niciun act de discriminare. De asemenea, se menționează și faptul că sesizarea este tardivă întrucât dosarul cu nr. 3835/98/2010 având același obiect a fost soluționat încă din anul 2011 de instanța judecătorească.

**4.3.7.** OCPI Ialomița învederează că prin decizia nr. 1/2013 a acordat doamnei T S sporul de 15% pentru activitatea desfășurată de nevăzători în cadrul programului normal de lucru. Acordarea acestui spor s-a făcut ca urmare a faptului că în data de 25.10.2012 petenta a depus certificatul de încadrare în grad de handicap cu nr. 2856/16.01.2012 însoțit de adresa nr. 9618/25.10.2012 fără însă a solicita ceva. Întrucât pentru acordarea acestui spor trebuie o cerere scrisă, angajatorul putând acorda și alte drepturi decât cele bănești, i s-a pus acesteia în vedere să formuleze cerere în care să arate ce drepturi solicită și se acorda, să precizeze dacă apreciază că este necesară schimbarea condițiilor sale de muncă sau o negociere a contractului individual de muncă în privința programului de lucru. În mod expres, petenta a precizat că solicită doar acordarea sporului de 15%, în acest sens emițându-se decizia nr. 1/2013.

#### **4.4. Susținerile Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară**

**4.4.1.** Prin Adresa nr. 518/29.01.2013 s-a solicitat un punct de vedere Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

**4.4.2.** Prin Adresa nr. 1121/21.02.2013 Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară precizează următoarele:

**4.4.3.** În data de 12.07.2012 și data de 22.08.2012 doamna T S a fost în audiență la conducerea Agenției. În urma discuțiilor avute și pentru soluționarea cererilor depuse, ANCPPI a făcut demersurile necesare la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și la Ministerul Finanțelor Publice, primindu-se răspuns doar de la prima instituție.

**4.4.4.** În urma demersurilor făcute atât de OCPI Ialomița cât și de Agenție și în urma răspunsurilor primite, a fost emisă Decizia nr. 1/2013 de către directorul OCPI Ialomița prin care doamnei T S i-au fost acordate drepturile pentru activitatea desfășurată de nevăzători cu handicap grav și accentuat, prevăzute Legea cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare.

**4.4.5.** Din verificările efectuate s-a constatat că, la nivelul OCPI Ialomița, **persoana responsabilă cu sănătatea și securitatea în muncă este doamna N C, în cadrul oficiului, așa cum rezultă din fișa postului.**

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petenta nu a primit sporul de 15% din salariul de bază pentru angajații nevăzători cu handicap grav și accentuat începând cu anul 2010 și că începând cu data de 04.01.2013 acesta a fost acordat. Totodată, Colegiul mai reține că la controlul de medicina muncii aferent anului 2011, doamna N C a asistat la desfășurarea investigațiilor.

**5.2. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce

măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director arată că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”.

**5.3.** Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

**5.4.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă **îndeplinește cumulativ mai multe condiții :**

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.5.** Cu privire la capătul de cerere privind controlul de medicina muncii din anul 2011 efectuat în prezența reprezentantului OCPI Ialomița, Colegiul director reține că, controlul medical a avut loc în prezența doamnei N C, persoana responsabilă cu sănătatea și securitatea în muncă, conform fișei postului anexată la dosar, persoană având același sex cu petenta. Se mai reține că modalitatea de examinare a salariaților a fost stabilită de către doamna doctor Grigore Raluca. atribuțiile reprezentantului instituției la controlul de medicina muncii fiind limitate la prezența la cântărirea și stabilirea tensiunii arteriale, la înmânarea carnetelor de medicina muncii, la stabilirea salariaților care aveau atribuții

legate de lucrul la calculator și trecerea acestora în tabel pentru efectuarea controlului oftalmologic.

Totodată, s-a reținut și faptul că în cadrul controlului de medicina muncii, doamna N C a **participat și la controlul altor salariați ai instituției**. Astfel, inexistența unui tratament diferențiat, la care să fi fost supusă petenta în raport cu ceilalți angajați ai OCPI Ialomița duce la situația de a nu fi îndeplinită una din condițiile esențiale ale unei fapte de discriminare. Astfel coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acest capăt de cerere și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că, astfel cum este formulat acest capăt de cerere, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza handicapului accentuat al acesteia și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

**5.7.** Cu privire la al doilea capăt de cerere, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate direct sau indirect între faptele imputate și criteriul invocat în cauză (handicap). Din documentația aflată la dosar a rezultat că angajatorul, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ialomița, nu a acordat petentei sporul de 15% din salariul de bază pentru angajații nevăzători cu handicap grav și neaccentuat începând cu anul 2010. Pe baza analizei documentației din dosar și a susținerilor părților, Colegiul a concluzionat că sporul în cauză nu a fost acordat întrucât nu au existat cereri ale petentei în acest sens. Colegiul director reține că prin Decizia nr. 1/2013 OCPI Ialomița a acordat doamnei T S sporul de 15% pentru activitatea desfășurată de nevăzători în cadrul programului normal de lucru ca urmare a faptului că aceasta a depus o cerere scrisă. În mod expres, petenta a precizat că solicită doar acordarea sporului de 15%, și nu altfel de drepturi, în acest sens emițându-se decizia nr. 1/2013.

Cu privire la dna N C, reprezentant al OCPI Ialomița în legătură cu instanța, Colegiul director constată că toate demersurile și adresele făcute la instituții diferite, înaintate de aceasta în procesele de la instanță, în care obiectul era salarizarea și **acordarea sporului de 15%** pentru persoanele nevăzătoare, aveau ca scop atât apărarea în dosarul de instanță cât și în interesul salariatei pentru a i se adapta condițiile de lucru potrivite pentru petenta care avea un handicap accentuat la ochi. Colegiul director reține faptul că doamna N C este persoana responsabilă cu sănătatea și securitatea în muncă, așa cum rezultă din fișa postului. Astfel nu se poate reține un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă acela de handicap și presupusele fapte de discriminare. Colegiul director consideră că demersurile făcute de aceasta în instanță au avut o justificare obiectivă bazată pe un scop legitim.

Astfel, raportându-ne la acest capăt de cerere și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat, cel de handicap și fapte, astfel că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. La primul capăt de cerere faptele sesizate nu constituie discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. La al II- lea capăt de cerere, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat și faptele, astfel faptele sesizate nu constituie discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

3. Clasarea dosarului;

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora- Membru

CAZACU Ioana - Membru

LAZĂR Maria - Membru

PANFILE Anamaria - Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru



**Data redactării 16.04.2013**

Hotărâre redactată de:

**AP**  
**V S**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.