



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 142
Din data de 11.03.2015

Dosar nr.: 89/2015

Petiția nr.: 919/09.02.2015

Petent: C L N

Reclamat: -

Obiect: Discriminare instituită prin încetarea contractului individual de muncă și primirea calificativului „nesatisfăcător”, deși în anul 2014 nu a avut nicio abatere disciplinară.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C L N, București,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **919/09.02.2015**, petentul se simte discriminat, deoarece i-a încetat contractul individual, decizie luată ca măsură de reorganizare a companiei și precizează că a primit calificativul „nesatisfăcător”, deși în anul 2014 nu a avut nicio abatere disciplinară.

III. Procedura de citare

3.1. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 1964/02.03.2015, petentul își retrace solicitarea înaintată către CNCD.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **919/09.02.2015**, petentul susține că în data de 28.01.2015 a primit preavizul de concediere individuală nr. 21/28.01.2015, prin care i s-a adus la cunoștință că postul acestuia se va desființa în urma deciziei luate ca măsură de reorganizare a companiei și precizează că a primit calificativul „nesatisfăcător”, deși în anul 2014 nu a avut nicio abatere disciplinară.

Acesta menționează că a primit calificativul „nesatisfăcător” și că a depus contestație pentru acest calificativ primit. Petentul precizează că în anul 2014 nu a avut nicio abatere disciplinară.

Potentul precizează că este absolvent al Universității Politehnice din București – Facultatea Electrotehnică, având astfel profil electro-tehnic.

Potentul susține că nu a primit lista tuturor locurilor de muncă disponibile în unitate și termenul în care acesta urma să opteze pentru a ocupa un loc de muncă vacant.

De asemenea, petentul descrie și anumite întâmplări petrecute la locul de muncă, prin care susține că a fost transferat de la un departament la alt departament.

Potentul atașează înscrisuri la dosar.

4.1.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 1964/02.03.2015, petentul își retrace solicitarea înaintată către CNCD.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care petentului i-a fost adus la cunoștință previzul de concediere și i s-a aplicat calificativul “nesatisfăcător”, deși nu a avut nicio abatere disciplinară în cursul anului 2014.

Colegiul CNCD ia act de cererea petentului, prin care dorește să renunțe la plângerea adresată Consiliului, cerere înregistrată sub nr. 1964/02.03.2015 .

Sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată.

5.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: *„Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”*.

5.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: *”Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*.

5.5. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Potentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**. Or, Colegiul director reține în cauză, renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii acesteia.
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

Redactat și motivat: Bianca Borțoneanu - Serviciul Asistență Colegiul Director

Verificat SCSRP

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.