



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

---

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

### HOTĂRÂREA NR.165 din 03.04.2013

**Dosar nr.:** 486/2012

**Petiția nr.:** 5427 **din data de** 06.11.2012

**Petent:** Asociația Profesională "Ordinul Profesional al Polițiștilor din România" prin președinte F I

**Obiect:** marginalizarea agenților de poliție absolvenți de facultate, master în procesul de selecție pentru ocuparea unor posturi vacante în cadrul direcțiilor generale ale Comisiei Europene.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1. Asociația Profesională "Ordinul Profesional al Polițiștilor din România"**  
prin F, I cu sediul în

##### **I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

##### **I.2.1. Inspectoratul General al Poliției Române**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenul arată că prin adresa nr. 183510/SCP/CF din 08.10.2012 postată pe site-ul INTRAPOL, emisă de Direcția Management Resurse Umane, se aduce la cunoștința unităților și subunităților despre faptul că Reprezentanța Permanentă a României pe lângă UE informează despre existența unui număr de 36 de posturi ce pot fi ocupate de polițiștii români în cadrul direcțiilor Comisiei Europene.

#### **III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2 Prin adresa nr. 5427 din 16.11.2012 a fost citată Asociația Profesională "Ordinul Profesional al Polițiștilor din România" prin F I, iar prin adresa nr. 5649/16.11.2012 a fost citat Inspectoratul General al Poliției Române prin reprezentant.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile Asociației Profesionale "Ordinul Profesional al Polițiștilor din România"**

4.1.1. Petenta arată că prin adresa nr. 183510/SCP/CF din 08.10.2012 postată pe site-ul INTRAPOL, emisă de Direcția Management Resurse Umane, se aduce la cunoștința unităților și subunităților despre faptul că Reprezentanța Permanentă a României pe lângă UE informează despre existența unui **număr de 36 de posturi ce pot fi ocupate de polițiștii români în cadrul direcțiilor Comisiei Europene.**

4.1.2. Cu toate că există pentru fiecare post în parte condiții prestabilite de Comisia Europeană, Inspectoratul General al Poliției Române prin Direcția Management Resurse Umane impune ca și condiție suplimentară că polițiștii care vor fi identificați ca având experiența necesară și doresc să opteze pentru unul dintre posturi, să facă parte din corpul ofițerilor.

4.1.3. În acest sens solicită constatarea discriminării creată între agenții de poliție și ofițerii de poliție în sensul că agenții de poliție nu pot opta pentru aceste posturi doar pentru faptul că nu sunt ofițeri de poliție.

##### **4.2. Susținerile Inspectoratului General al Poliției Române**

4.2.1. Prin adresa nr. 6108 din 11.12.2012 reclamatul solicită respingerea petiției ca urmare a inexistenței niciunei forme de discriminare pentru următoarele considerente:

În conținutul petiției se face referire la o adresă a Direcției Management Resurse Umane (D.M.R.U.), din I.G.P.R. din conținutul adresei respective nr. 183.510/SFP/CF din 08.10.2012 reiese mediatizarea prin sistemul INTRAPOL a unui anunț în legătură cu un număr de 36 de posturi vacante în cadrul direcțiilor generale ale Comisiei Europene, ocazie cu care s-a solicitat identificarea unor candidați, provenind din rândul ofițerilor de poliție, care să îndeplinească condițiile transmise de către organismul european și care să participe la procedurile de selecție.

4.2.2 Reclamatul precizează faptul că D.M.R.U. din I.G.P.R., a asigurat mediatizarea acestei oferte către personalul propriu, în conformitate cu solicitarea transmisă de către Direcția Generală Management Resurse Umane din M.A.I, prin adresa nr. 244.915 din 02.10.2012, solicitare adresată tuturor unităților ministerului administrației și internelor cu privire la identificarea de candidați, ofițeri, pentru participarea la procedurile de selecție.

4.2.3. De asemenea, menționează faptul că Direcția Generală Management Resurse Umane din M.A.I, este unitatea care coordonează la nivelul Ministerului Administrației și Internelor procesul de selecție pentru participarea la misiuni în străinătate/de cooperare internațională.

4.2.4. Precizează că această solicitare de transmitere de candidaturi nu s-a adresat, exclusiv, Poliției Române ci tuturor instituțiilor și organizațiilor atât guvernamentale cât și non-guvernamentale ale Statelor Membre U.E., fără alocarea unui anumit număr de posturi fiecărui stat membru.

Deși au fost mediatizate toate cele 36 de posturi vacante, în urma analizei efectuate cu privire la direcțiile din care fac parte posturile, a cerințelor și responsabilităților fiecărui post, a profilelor potențialilor candidați, specificul domeniilor de activitate precum și aria competențelor fiecărei direcții generale, a rezultat faptul că doar două dintre acestea se adresează specificului activităților agențiilor guvernamentale de aplicare a legii din cadrul Ministerului Administrației și Internelor:

- postul OLAF- D/Policy - DI/Policy Development (pregătirea inițiativelor legislative europene în domeniul de referință) .

- postul DG Home Affairs - B/Immigration and Asylum - B2 Asylum (implementarea Planului de Acțiune al Greciei în materie de azil și migrație și implementarea aquis comunitar în domeniul politicii de acordare a vizelor).

4.2.5. Reclamatul solicită Consiliului să constate că aspectele sesizate sunt neîntemeiate, organizația sindicală nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 20 alin. (6) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte săvârșite de instituția M.A.I.

4.2.6. Netemeinicia petiției rezidă din următoarele considerente:

1. Conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 *Potrivit prezentei ordonante, prin discriminare se intelege orice deosebire, excludere, restrictie sau preferintd, pe baza de rasa, nationalitate, etnie, limba, religie, categorie sociala, convingeri, sex, orientare sexuald, vdrstd, handicap, boald cronicd necontagioasd, infectare HIV, apartenend la o categorie defavorizata, precum si orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrdngerea, inldturarea recunoasterii, folosintei sau exercitarii, in conditii de egalitate, a drepturilor omului si a libertdtilor fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, in domeniul politic, economic, social si cultural sau in orice alte domenii ale vietii publice"*

În interpretarea petiției, analiza existenței unei eventuale situații de discriminare trebuie să vizeze apariția unui alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

Astfel, exercitarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor trebuie analizată din perspectiva art. 1 alin. (2) lit. e) pct (i) din O.G. nr. 137/2000, dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare.

În acest context, nu există nicio formă de restrângere a dreptului la muncă, deoarece, pe de o parte, agenții de poliție sunt încadrați pe funcții în cadrul unităților subordonate M.A.I. și sunt remunerați pentru activitățile desfășurate, iar pe de altă parte, activitățile ce urmau să fie desfășurate de personalul selectat în cadrul direcțiilor generale ale Comisiei Europene erau specifice unui expert în domeniu respectiv.

4.2.7. Astfel, prin adresa nr. 471.850 din 06.12.2012, Direcția Generală Management Resurse Umane din M.A.I, a precizat faptul că *„din analiza fișelor celor două posturi precum și a specificului activității direcțiilor din care fac parte, respectiv Oficiul European Anti-fraudă și Direcția Migratiune și Azil, rezultă că ocupanții posturilor au ca principale atribuții pregătirea de inițiative legislative, evaluarea impactului financiar aplicării acestora, dezvoltarea și implementarea de politici relevante pentru domeniile respective, ceea ce presupune specializare și experiență în astfel de activități,*

*cunoașterea legislației europene incidente domeniilor de referință, capacitate de conceptualizare — condiții pe care, în cadrul Ministerului Administrației și Internelor le pot îndeplini, prin natura muncii pe care o desfășoară, ofițerii”.*

2. În legătură cu cele 36 de posturi vacante, în urma analizei efectuate cu privire la direcțiile din care fac parte posturile, a cerințelor și responsabilităților fiecărui post, a profililor potențialilor candidați, specificul domeniilor de activitate precum și aria competențelor fiecărei direcții generale, a rezultat faptul că doar două dintre acestea se adresează specificului activităților agențiilor guvernamentale de aplicare a legii din cadrul Ministerului Administrației și Internelor:

- postul OLAF - D/Policy - DI/Policy Development (pregătirea inițiativelor legislative europene în domeniul de referință);

postul DG Home Affairs - B/Immigration and Asylum - B2 Asylum (implementarea Planului de Acțiune al Greciei în materie de azil și migrație și implementarea aquis comunitar în domeniul politicii de acordare a vizelor).

Potrivit art. 26 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, cu modificările și completările ulterioare, unitățile de poliție nu au competențe în ceea ce privește O.L.A.F. (Oficiul de Luptă Antifraudă) și domeniul imigrării.

Astfel, potrivit Legii nr. 61/2011 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru lupta antifraudă - D.L.A.F., acesta se organizează ca structură cu personalitate juridică în cadrul aparatului de lucru al Guvernului, în coordonarea primului-ministru, finanțată de la bugetul de stat prin bugetul Secretariatului General al Guvernului și este instituția de contact cu Oficiul European de Luptă Antifraudă - OLAF din cadrul Comisiei Europene.

Totodată, potrivit O.U.G. nr. 55/2007 Inspectoratul General pentru Imigrări își exercită atribuțiile ce îi sunt date prin lege pentru implementarea politicilor României în domeniile migrației, azilului, al integrării străinilor și a legislației relevante în aceste domenii.

În aceste condiții, solicitările Comisiei Europene nu vizau activitatea Poliției Române, ci altor structuri fie din cadrul Guvernului, fie din cadrul M.A.I., astfel cum au precizat, mediatizarea ofertei prin adresa Direcției Management Resurse Umane din I.G.P.R. nr. 183.510/SFP/CF din 08.10.2012 făcându-se ca urmare a solicitării Direcției Generale Management Resurse Umane din M.A.I., prin adresa nr. 244.915 din 02.10.2012.

Pentru aceste motive, apreciază că nu a săvârșit nicio faptă de discriminare, astfel cum este definită de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 și nu a încălcat niciun drept al vreunui membru reprezentat de organizația sindicală.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, prin impunerea condiției *“să facă parte din corpul ofițerilor de poliție care dețin experiență”*, cu ocazia desfășurării procesului de selecție pentru ocuparea unor posturi vacante în cadrul direcțiilor generale ale Comisiei Europene.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia se precizează faptul că D.M.R.U. din I.G.P.R., a asigurat mediatizarea prin sistemul INTRAPOL a unui anunț în legătură cu un număr de 36 de posturi vacante în

cadrul direcțiilor generale ale Comisiei Europene, ocazie cu care s-a solicitat identificarea unor candidați, provenind din rândul ofițerilor de poliție, care să îndeplinească condițiile transmise de către organismul european și care să îndeplinească condițiile transmise de către organismul european și care să participe la procedurile de selecție. D.M.R.U. a asigurat mediatizarea acestei oferte către personalul propriu, în conformitate cu solicitarea transmisă de către Direcția Generală Management Resurse Umane din M.A.I, prin adresa nr. 244.915 din 02.10.2012, solicitare adresată tuturor unităților ministerului administrației și internelor cu privire la identificarea de candidați, ofițeri, pentru participarea la procedurile de selecție.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să

se referă la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petenta sesizează faptul că persistă o discriminare între agenții de poliție și ofițerii de poliție, încercându-se marginalizarea agenților de poliție absolvenți de facultăți, mastere, cursuri postuniversitare cât și doctorate și nu pot opta pentru posturile solicitate de către Comisia Europeană deoarece Inspectoratul General al Poliției Române prin Direcția Management Resurse Umane a impus o condiție suplimentară ca poliștii care vor fi identificați având experiența necesară și doresc să opteze pentru unul dintre posturi să facă parte din corpul ofițerilor. Partea reclamată vine și arată că D.M.R.U. din cadrul I.G.P.R. a asigurat mediatizarea acestei oferte către personalul propriu, în conformitate cu solicitarea transmisă de către Direcția Generală Management Resurse Umane din cadrul M.A.I., prin adresa nr. 244.915 din 02.10.2012, solicitare adresată tuturor unităților ministerului administrației și internelor cu privire la identificarea de candidați, ofițeri, pentru participarea la procedurile de selecție.

De asemenea, menționează faptul că Direcția Generală Management Resurse Umane din M.A.I., este unitatea care coordonează la nivelul Ministerului Administrației și Internelor procesul de selecție pentru participarea la misiuni în străinătate/de cooperare internațională.

Reclamatul precizează faptul că, această solicitare de transmitere de candidaturi nu s-a adresat, exclusiv, Poliției Române ci tuturor instituțiilor și organizațiilor atât guvernamentale cât și non-guvernamentale ale Statelor Membre U.E., fără alocarea unui anumit număr de posturi fiecărui stat membru.

Deși au fost mediatizate toate cele 36 de posturi vacante, în urma analizei efectuate cu privire la direcțiile din care fac parte posturile, a cerințelor și responsabilităților fiecărui post, a profilelor potențialilor candidați, specificul domeniilor de activitate precum și aria competențelor fiecărei direcții generale, a rezultat faptul că doar două dintre acestea se adresează specificului activităților agențiilor guvernamentale de aplicare a legii din cadrul Ministerului Administrației și Internelor:

- postul OLAF- D/Policy - DI/Policy Development (pregătirea inițiativelor legislative europene în domeniul de referință) .

- postul DG Home Affairs - B/Immigration and Asylum - B2 Asylum (implementarea Planului de Acțiune al Greciei în materie de azil și migrație și implementarea aquis comunitar în domeniul politicii de acordare a vizelor).

Colegiul director arată că prin discriminare se înțelege o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept fără o justificare obiectivă.

5.8. Analiza diferențierii include și analiza existenței unei comparabilități. Art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”.

5.9. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc,

nefiind vorba de situații comparabile, deoarece, nu există nicio formă de restrângere a dreptului la muncă, deoarece, pe de o parte, agenții de poliție sunt încadrați pe funcții în cadrul unităților subordonate M.A.I. și sunt remunerați pentru activitățile desfășurate, iar pe de altă parte, activitățile ce urmau să fie desfășurate de personalul selectat în cadrul direcțiilor generale ale Comisiei Europene erau specifice unui expert în domeniu respectiv.

Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2, al.1 coroborat cu art. 1, al. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, neexistând o situație comparabilă la care să se raporteze în analiza petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor cuprinse în O.G. nr. 137/2000, republicată (nu există situații comparabile);
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

THEODORA Bertzi – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre Redactată. S.C.S., tehored. V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.