



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 163  
din data de 03.04.2013**

**Dosar nr. 4/2013**

**Petiția nr. 21/03.01.2013**

**Petenți: P M**

**Reclamat: M B R.A Aeroportul Iași**

**Obiect:** acte și fapte de intimidare, ce pot conduce la o formă de abuz asupra unui angajat.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1. P M**

**I.1. M B R.A Aeroportul Iași**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că conducerea părții reclamate o hărțuiește cu controale, chemarea organelor de poliție la locul de muncă, semnarea și completarea unor procese verbale de predare – primire, fabricarea de dovezi false împotriva ei, trimiterea în procedura cercetării disciplinare fără a avea un temei legal, excluderea de la orice raport de muncă în ce privește activitatea de specialitate. Pontarea în mod abuziv de către reclamată, cu 7(șapte)zile de absențe nemotivate în loc de pontare cu 7 (șapte) zile de concediu de odihnă. Lipsirea pe criteriul preferinței și favorizării de a beneficia de drepturi salariale cuvenite postului pe care îl ocupă și refuzul promovării acesteia în gradul corespunzător vechimii în muncă.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.21.30.01.2013, a fost citată doamna *P M* în calitate de petentă, pentru data de 26.02.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.2540.30.01.2013, a fost citat domnul *M B-R.A Aeroportul Iași* în calitate de reclamant, pentru data de 26.02.2013. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că din anul 2005 este salariată a R.A Aeroportul Iași, ocupând postul de consilier juridic. În data de 14.11.2012 i s-a comunicat prin condica secretariatului Decizia nr.181/13.11.2012, prin care i se impunea ca o obligație de muncă, evidențierea și predarea pe bază de proces-verbal, a tuturor documentelor aflate în evidența compartimentului juridic. Termenul pentru efectuarea predării fiind de o zi. Petenta a considerat termenul impus ca fiind, mult prea scurt pentru efectuarea predării documentelor până la ora 14,00 (așa cum i s-a solicitat). „Nu am putut respecta acest termen datorită volumului mare de documente aflate la compartimentul juridic din anul 2005 și până la data deciziei. Ca urmare a neîndeplinirii obligației de predare a documentelor la termenul impus, a doua zi, am fost chemată la domnul director general, pentru a mi se aduce la cunoștință că, nu mi-am îndeplinit obligațiile din decizie”. „Prin acest mod, sub pretextul împiedicării bunului mers la organizației, angajatorul în loc să dispună o cercetare disciplinară a dispus măsura sechestrului”. „Astfel, mă aflu în încăperea compartimentului juridic în îndeplinirea obligațiilor de muncă pe când, la ora 9,45 au intrat 5 cinci agenți de poliție, care m-au scos cu forța, aplicând totodată și sigiliile pe ușă în prezența unei comisii. Sub imperiul unei presiuni de intimidare, menționez că, am semnat procesul verbal.” Petenta consideră că din cauza evenimentelor produse la locul de muncă, în următoarele zile, a avut probleme medicale, fiind chemată ambulanța la cabinetul medical al aeroportului.

4.2 „Precizez că în data de 26.11.2012 ora 11, organul de poliție desemnat pentru desigilarea ușii, a dispus din motive personale să fie înlocuit de către un alt polițist care a continuat inventarierea documentelor, distrugând actul specific, fără a mai fi semnat de mine și de comisia desemnată pentru această activitate”.

4.3 „În data de 13.12.2012, după finalizarea activității de predare, prin adresa nr.5932/13.12.2012, am solicitat din nou, d-lui director să-mi ofere un loc de desfășurare a activității dar, dimpotrivă mi s-a impus de către acesta să-mi iau absolut orice obiect personal acasă cât mai repede, eu urmând să efectuez câteva zile de concediu în număr de 15”. „Mă consider abuzată, discriminată față de toți salariații regiei prin refuzul de plată a drepturilor salariale a indemnizației de concediu de odihnă pentru 7(șapte) zile de concediu, fiind nevoită să obțin aceste drepturi pe calea instanței de judecată. Contest modul preferențial prin care, coordonatorul compartimentului juridic beneficiază de salarizarea corespunzătoare gradului I profesional, grad de care, trebuia să beneficiaz și eu, având în vedere vechimea în domeniul juridic”. „Menționez că....metodele de hărțuire ale reclamatului sunt relevante și rezultă din experiența sa și obsesia de a hărțui”.

## Sușinerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată arată că angajarea salariaților se face în temeiul Legii nr.53/2003, neexistând incidența Legii nr.188/199, privind Statutul funcționarilor publici. „Potrivit organigramei, în cadrul R.A Aeroportul Iași, este înființat Compartimentul Juridic, care are prevăzute 2(două) posturi de consilier juridic, petenta ocupând unul dintre ele. În perioada 17.09.2012-31.10.2012, activitatea regiei a fost supusă unei misiuni de audit public intern, constatându-se tergiversarea recuperării debitelor de la diverse societăți comerciale și încheierea unui proces verbal de conciliere directă. Raportul de audit relevă numeroase aspecte negative atribuite explicit petentei, pentru care s-ar fi impus cu desăvârșire sancționarea disciplinară a acesteia și formularea, după caz, de acțiuni în regres împotriva ei, pentru recuperarea prejudiciilor aduse regiei”.

4.5 Partea reclamată declară că, „petenta refuză colaborarea cu ceilalți angajați chiar și cu conducerea instituției a manifestat refuzul expres de a preda celui alt consilier juridic documentele necesare în vederea formulării apărării în dosarul aflat pe rolul Judecătoria Iași, prin care R.A Aeroportul Iași, este obligat la plata unei sume de bani, inclusiv cheltuieli de judecată”. „Petenta nu a formulat apărări în termen procedural a tergiversat procedura de recuperare a debitelor restante precum și alte fapte care au generat un mediu de lucru tensionat dar și soluții nefavorabile ale instanțelor de judecată cu consecințe juridice suportate și de instituția noastră”. Partea reclamată susține că, „...au existat situații când conducerea regiei, prin Directorul Operațional a trebuit să poarte numeroase discuții cu petenta și să adreseze rugăminți personale acesteia pentru a putea intra în posesia unor dosare. Din acest motiv, raportat la circumstanțele descrise pentru un scop legitim și necesar, respectiv îndeplinirea atribuțiilor corespunzătoare obiectului său de activitate, Conducerea R.A Aeroportul Iași a decis luarea unor măsuri pentru corectarea deficiențelor și desfășurarea activității în condiții optime, drept pentru care a fost emisă Decizia nr.177/06.11.2012 privind numirea unui coordonator al Compartimentului Juridic precum și Decizia nr.181/13.11.2012, privind evidențierea tuturor documentelor aflate la Compartimentul Juridic și predarea acestuia coordonatorului desemnat”. „Pe de altă parte, dacă petenta se considera vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim prin emiterea Deciziei nr.177/06.11.2012, de numire a unui coordonator al Compartimentului Juridic, avea posibilitatea legală de a se adresa instanței competente cu solicitarea de anulare a actului emis și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”.

4.6 În ceea ce privește neacordarea drepturilor salariale pentru 7(șapte) zile, potrivit adreselor nr.5401/06.12.2012 și nr.5427/07.12.2012, arătăm că petenta, „...nu a respectat procedura privind aprobarea concediului de odihnă drept pentru care Serviciul Contabilitate Financiar a fost în imposibilitate de a acorda drepturile salariale aferente acestor zile. Petenta a omis să urmeze o procedură obligatorie de verificare dacă se perturbă ori nu activitatea juridică cât timp va lipsi”. Cu privire la modul de salarizare reclamat de petentă, menționăm că, „...fiecare consilier juridic primește drepturile salariale stabilite prin contractul

individual de muncă, iar coordonatorul compartimentului nu beneficiază de indemnizație de conducere sau alte drepturi. Ca atare, în conformitate cu normele legale aplicabile în materie de discriminare, pentru dovedirea plângerii este necesar ca petenta să indice temeiul în baza căruia a fost discriminată prin emiterea dispozițiilor menționate și care a fost scopul sau efectul”.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta este supusă la locul de muncă, de un tratament injust, degradant și abuziv de către partea reclamată.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport de cauzalitate nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii ori probe de natură a prezuma că un criteriu interzis, stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 a constituit o legătură de cauzalitate între faptele descrise în petiție și un criteriu de discriminare. Petenta, în toate relatările descrise ca fiind abuzive și săvârșite asupra sa în relația de muncă cu partea reclamată (contrar unei relații de muncă constructive), nu a invocat un criteriu de discriminare, circumscris actelor faptelor reclamate potrivit art. 2, alin.1 din O.G,nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR**

## HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2, alin.1 din O.G.nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărării se va transmite părților

a) P M

b) M B R.A Aeroportul Iași.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R O

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.