



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
ĂTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 161  
din data de 03.04.2012**

**Dosar nr. 44/2013**

**Petiția nr. 489/28.01.2013**

**Petenți: P.V.**

**Reclamat: Consiliul Județean Suceava**

**Obiect:** diminuarea sporului de 50%, de către partea reclamată prin luarea unei hotărâri de către Consiliul Județean.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1P.V.- Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Mitocu Dragomirnei**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Consiliul Județean Suceava, prin reprezentant C.I.N**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta împreună cu alți semnatori ai petiției, susțin că li s-a diminuat un spor printr-o hotărâre a Consiliului Județean Suceava, pe care îl încasau la salariul de bază. Respectivul spor fiind stabilit în baza unui cadru legal.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.489.06.02.2013, a fost citată doamna *P.V.* în calitate de petentă și reprezentantă a unui grup de semnare, pentru data de 05.03.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.2540.30.01.2013, a fost citat *Consiliul Județean Suceava* prin reprezentant în calitate de reclamat, pentru data de 05.03.2013. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## **Sușinerile petentului**

4.1 Petenta ca reprezentantă a unui grup de semnatori ai plângerii deduse soluționării, susține că a beneficiat de un spor de 50%. Aceasta, lucrând ca angajat al serviciului de alimente și bucătărie la Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Mitocu Dragomirnei. Printr-o măsură pe care petenta o consideră abuzivă și nelegală, "Consiliul Județean Suceava a diminuat sporul la 15%". Petenta declară că prin specificul muncii lor la "bucătărie", ca și angajații ce fac parte din serviciul medical intră în contact direct cu bolnavii psihici, care îi agreează verbal și psihic. Petenta arată că, prin comparație cu angajații ce muncesc în condiții similare din alte centre de specialitate, nu mai beneficiază de acest drept (spor 50%). Hotărâre fiind luată la nivelul Consiliu Județean Suceava. Petenta, consideră că prin Ordinul MS nr.547/2010, "*privind aprobarea Regulamentului privind acordarea sporurilor la salariile de bază*", trebuie să li se achite de către reclamată, integral sporul care face obiectul petiției.

## **Sușinerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată arată că până la data de 01.01.2010, sporul diminuat de la 50% a fost stabilit în baza Hotărârii Guvernului nr.281/1993, cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare, cu modificările și completările ulterioare. Începând cu respectiva dată, și odată cu intrarea în vigoare a Legii cadru nr.330/2009, privind salarizarea unitară a personalului plătiți din fonduri publice, prevederile art. 8 din H.G nr.281/1993 prin care se reglementează acordarea sporului de 50-100%, din salariul de bază, au fost abrogate.

4.3 În conformitate cu prevederile Legii nr. 330/2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, s-a procedat la reîncadrarea personalului din cadrul Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Mitocu Dragomirnei și la stabilirea drepturilor salariale potrivit legii. Consiliul Județean a aprobat Regulamentul nr.6112/29.04.2010 pentru acordarea sporurilor în condițiile periculoase și vătămătoare, regulament ce permite avizul comun al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale nr.690/MCS/2010 și al Ministerului Finanțelor Publice nr.381235/2010.

4.4 Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a Județului Suceava, a elaborat cu acordul sindicatelor de ramură, Regulamentul privind acordarea sporurilor. Având în vedere faptul că petenta își desfășoară activitatea în mai multe categorii de personal, respectiv; personal de specialitate în domeniul contabil, personal auxiliar sanitar și personal de servire generală, sporurile la salariul de bază au fost acordate în baza reglementărilor în Anexele la Legea cadru nr.330/2009. Astfel, pentru personalul de specialitate în domeniul asistenței sociale și asistență medico-socială, potrivit Regulamentului menționat a fost stabilit un spor în cuantum de 50% aplicat salariului de bază, iar pentru personalului auxiliar sanitar, spălătoreasă, a fost stabilit un spor de 25%, respectându-se reglementările prevăzute în lege. Pentru personalul de deservire generală, administrator, șofer, portar, bucătar și muncitori cu calificări de fochist ,

electrician, sunt salarizați potrivit Anexei nr.II/14 din Legea cadru nr.330/2009, acordându-se un spor în cuantum de 15%. Pentru personalul care lucrează în domeniul contabil, referent și care este salarizat potrivit Anexei nr.I/3 la Legea cadru nr.330/2009, s-a acordat un spor pentru condiții vătămătoare de 15%, la salariul de bază.

4.5 Cu privire la acordarea acestor sporuri aplicate la salariul de bază în anii 2011,2012 și 2013, acestea au fost menținute pentru salariații care își desfășoară activitatea în aceleași condiții de muncă, pe baza Buletinelor de determinare/expertizare cu respectarea prevederilor Legii cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice de stat.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei și altor colegi de serviciu li s-a diminuat un spor pentru condiții vătămătoare în cuantum de 50%, printr-o hotărâre a părții reclamate.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că un asemenea raport de cauzalitate nu poate fi stabilit în prezenta speță. Petenților fiindu-le acordate unele sporuri la salariul de bază în baza unui Regulament al Consiliului Județean Suceava nr.6112 din data de 29.04.2010, în ce privește condițiile de muncă vătămătoare ori periculoase. Regulamentul fiind adoptat și aplicat potrivit Legii cadru nr.330/2009. Regulamentul nr.6112/29.04.2010 de acordare a sporurilor pentru condiții periculoase sau vătămătoare, fiind aplicat de către partea reclamată pentru tot personalul salariat plătit din fonduri publice și aflat în cadrul instituțiilor din

subordine. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art.2, alin.1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Colegiul director hotărăște că, în cauză, nu sunt prezente indicii ori probe de natură a prezuma că există elemente de comparabilitate potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art.2, alin.1 din O.G.nr.137/2000, modificată (lipsă elemente de comparabilitate).

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) P.V.- Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Mitocu Dragomirnei

b) Consiliul Județean Suceava, prin reprezentant C.I.N

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R.O.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.