



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 160  
din data de 03.04.2013**

**Dosar nr. 529/2012**

**Petiția nr. 6066/07.12.2012**

**Petent: Sindicatul Național al Polițiștilor din România**

**Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne**

**Obiect:** acordarea în mod diferit în baza legii a sporurilor salariale, angajaților agenți de poliție și ofițeri de poliție.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 Sindicatul Național al Polițiștilor din România**, prin reprezentant domnul **I S-P**,

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Ministerul Afacerilor Interne**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul sesizează o diferențiere de salarizare, prin acordarea în mod diferit către angajații, agenți de poliție și ofițeri de poliție, prin acordarea sporurilor stabilite prin lege de 25%(pentru orele lucrate pe timp de noapte) și 10%, (pentru perioada în care polițiștii își desfășoară activitatea în condiții periculoase și vătămătoare, atunci când sunt folosite stațiile de emisie recepție din dotare).

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.110/10.01.2013, a fost citat domnul **I S** în calitate de petent, pentru data de 29.01.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.110/10.01.2013, a fost citat *Ministerul Afacerilor Interne*, prin reprezentant în calitate de reclamat, pentru data de 29.01.2013. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## **Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că plata orelor lucrate pe timp de noapte, în intervalul orar 22:00-06:00, cât și plata orelor lucrate sub incidența prevederilor referitoare la expunerea polițiștilor la radiațiile emise de aparatura specifică folosită în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, s-au stabilit prin acte normative. Acestea stabilind sporuri aferente condițiilor de muncă, de 25% și respectiv 10%. “Având în vedere aceste aspecte, prin prisma atribuțiilor stabilite de Legea nr.360/2002, suntem de opinie că, există o formă de discriminare între agenții de poliție și ofițerii de poliție care lucrează în aceleași condiții, suportă aceleași consecințe cu impact negativ asupra sănătății, dar sunt plătiți în mod diferit”.

4.2 “Respectiv, solicităm să constatați dacă, s-ar impune modificarea cadrului legal pentru ca polițiștii, indiferent de corpul din care fac parte, să beneficieze de aceleași sume de bani pentru orele lucrate în aceleași condiții”.

## **Susținerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată arată că sporurile la care se face referire în petiție, sunt reglementate de Legea nr.284/2010, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. “Așadar, ridicăm excepția de necompetență materială a CNCD, acesta neputându-se pronunța asupra textelor de lege, precum și asupra modificării cadrului legal, lucru care excede competențelor materiale ale instituției dumneavoastră”.

4.4 “După cum precizează petentul, pentru orele lucrate pe timp de noapte cât și pentru expunerea la radiații emise de aparatura specifică folosită cu scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, polițiștii beneficiază de anumite drepturi salariale suplimentare. Menționăm că prin art. 22 alin 1 și 2 din Legea nr.360/2002, funcțiile polițiștilor se diferențiază prin categorie, grad profesional și coeficient de ierarhizare, fiind după nivelul studiilor absolvite, funcții de categoria A și B. Având în vedere elementele ca sarcini stabilite în fișa postului, nivelul studiilor dobândite, cunoștințe și experiență, complexitatea și diversitatea activităților, judecata și impactul deciziilor, coordonare și supervizare, atribuțiile agenților de poliție în raport cu cele ale ofițerilor de poliție nu pot fi apreciate în mod similar, iar nivelul salariului de funcție, componentă a salariului funcției de bază, este direct proporțională cu sarcinile și atribuțiile ce revin funcției respective. Aceste două elemente arată că suntem în prezența a două categorii distincte de personal. Prin urmare, referitor la acordarea drepturilor salariale suplimentare, astfel cum în mod judicios apreciază inclusiv petentul, sporul de 25% și respectiv cel de 10%, este atribuit polițiștilor în procent identic, prin raportare exclusivă la salariul de funcție al acestora”.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, agenților de poliție și ofițerilor de poliție, li se calculează în mod

diferit la salariu, procentele stabilite din punct de vedere legal, pentru desfășurarea unei munci pe timp de noapte ori când este utilizată stația de emisie recepție din dotare.

5.2. Colegiul Director admite excepția de necompetență materială potrivit Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, ridicată prin adresa înregistrată sub nr.6066.11.03.2013, care stabilește următoarele:

„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor jurisdicționale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, poate să dispună «înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative. Față de acestea, Curtea apreciază că o corectă analiză a textului de lege criticat impune interpretarea acestuia în ansamblul reglementării din care face parte, mai precis al Secțiunii VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, care reglementează rolul, atribuțiile și organizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Astfel, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art.16 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de «garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării», iar potrivit dispozițiilor art.18 din același act normativ, «este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.» Mai departe, art.19 alin.(1) lit.c), precum și art.20, în ansamblu, reglementează rolul jurisdicțional al Consiliului, care are ca finalitate, așa cum s-a arătat, «înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.» În sfârșit, nu trebuie omis nici faptul că art.2 alin.(3) din aceeași ordonanță prevede că sunt discriminatorii «prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane [...]».

Deși autorul excepției apreciază ca fiind un «nonsens» interpretarea dispozițiilor art.20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 în sensul aplicabilității lor și cu privire la situațiile discriminatorii ce izvorăsc din conținutul actelor normative, Curtea observă totuși că dispozițiile de lege mai sus enunțate au constituit în realitate temeiul mai multor hotărâri prin care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat, în cadrul activității sale jurisdicționale, caracterul discriminatoriu al unor prevederi legale. Dovadă a acestui fapt stă și introducerea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.75/2008, a alin. (3) la art.19 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, prin care s-a scos din competența Consiliului soluționarea sesizărilor având ca obiect măsurile legislative în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar, care, într-un final conduce la formarea cadrului de pensionare, specifică după munca fiecăruia materializându-se sub forma stagiului complet de cotizare la sistemul de pensii din sectorul public.

Măsură legislativă dictată tocmai ca urmare a efectelor generate de hotărârile emise de această instituție. În această ordine de idei, Curtea constată

că, în vederea îndeplinirii rolului său de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să vegheze, printre altele, inclusiv asupra modului în care este respectat acest principiu în conținutul actelor normative. În acest sens, acest organ poate constata existența unor prevederi de lege discriminatorii și își poate exprima opinia în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative cu principiul nediscriminării. Ceea ce aici interesează sunt efectele pe care le produc aceste opinii. Astfel, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative și instituirea aplicabilității altora, dar și în competențele Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.

Deși în lumina dispozițiilor constituționale o asemenea interpretare nu ar putea fi acceptată, rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării putând fi rezumat mai degrabă la posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege, se observă totuși, așa cum s-a reținut și mai sus, că, în practică, art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000.

Pentru aceste motive, Curtea constată că prevederile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative.”

5.3 Colegiul Director, conform Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, constată că nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative cu caracter de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative cu caracter de lege, conform Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Sindicatul Național al Polițiștilor din România, prin reprezentant domnul I S.

b) Ministerul Afacerilor Interne,

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Întocmit: R O

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.