



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 158
Din 03 .04. 2013

Dosar nr.: 30/2013

Petiția nr.: 350/22.01.2013

Petent: Ș I

Reclamat: Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș

Obiect: neacordarea plăților compensatorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Ș I, cu domiciliul în localitatea

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș, cu sediul în localitatea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează asupra faptului că nu a primit salarii compensatorii în urma ieșirii la pensie.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 350/29.01.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.02.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 519/29.01.2013 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.02.2013, la sediul CNCD. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că a fost angajat al Inspectoratului de Poliție al Județului Maramureș până în data de **31.07.2011** când a încetat activitatea, fiind îndeplinite condițiile de pensionare. În urma pensionării, a așteptat să fie recompensat cu salarii compensatorii, la fel ca și ceilalți colegi care s-au pensionat **până în anul 2010**.

4.1.2. Domnul Ș I consideră că plata salariilor compensatorii a fost suspendată în anul 2011 prin Legea nr. 285/2010, dar că începând cu anul 2012 e îndreptățit să

primească compensațiile. În acest sens, petentul a făcut o solicitare către IPJ Maramureș, dar răspunsul primit a fost negativ. Din această cauză, consideră că este discriminat în raport cu colegii care au lucrat în același sistem și au beneficiat de drepturile legale, respectiv salarii compensatorii.

4.2. Susținerile Inspectoratului de Poliție al Județului Maramureș

4.2.1. Prin Adresa nr. 928/14.02.2013, Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș a formulat un punct de vedere cu privire la memoriul domnului Ș I. Astfel, partea reclamată amintește prevederile art. 20 alin. 1 din Anexa VII din Legea nr. 284/2010 „*La trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu, cu drept la pensie, personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, pentru activitatea depusă, în funcție de vechimea efectivă ca militar, polițist, funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personal civil în instituțiile publice de apărare, ordine publică și siguranță națională, beneficiază de un ajutor stabilit în raport cu solda funcției de bază, respectiv salariul funcției de bază avută/avut în luna schimbării poziției de activitate,*” precum și prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 „*În anul 2011, dispozițiile legale privind acordarea ajutoarelor sau, după caz, indemnizațiilor la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă nu se aplică.*”

4.2.2. În anul 2010, salarizarea polițiștilor s-a realizat conform prevederilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, ale Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice care la art. 48 stabilea actele normative ce se abrogă odată cu intrarea ei în vigoare, inclusiv O.G. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor (alin. 9).

4.2.3. Conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar „*Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi nu se mai acordă ajutoare sau, după caz, indemnizații la ieșirea la pensie, retragere ori la trecerea în rezervă*”, motiv pentru care tuturor polițiștilor care au încetat raporturile de serviciu începând cu data de 03.07.2010, data intrării în vigoare a Legii nr. 118/2010, nu le-au fost calculate, nu au fost solicitate fonduri și nu au fost achitate ajutoarele prevăzute de pct. 2 alin. 1 și 2 din Anexa IV/2 la Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

4.2.4. Prin intrarea în vigoare a Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice nu s-au adus modificări care să permită acordarea ajutoarelor sau, după caz, indemnizațiilor la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă.

4.2.5. Raportat la prevederile legale invocate, Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș consideră solicitarea domnului Ș I neîntemeiată, întrucât au fost aplicate în mod corect textele legale în vigoare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul invocă neacordarea de către Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș a plăților compensatorii convenite ca urmare a pensionării la data de 31.07.2011.

5.2. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la

o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice”.

5.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplineşte cumulativ mai multe condiţii:

- Existenţa unui tratament diferenţiat manifestat prin deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă (în cazul de faţă comparabilitatea este făcută între petent ieşit la pensie la 31 iulie 2011 şi ceilalţi colegi ai petentului care au ieşit la pensie până în 2010)
- Existenţa unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenenţa la o categorie defavorizată, precum şi orice alt criteriu.* (în cazul de faţă se reţine ca şi criteriu – anul ieşirii la pensie a petentului)
- Tratamentul diferenţiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate a unui drept recunoscut de lege; (lipsa plăţilor compensatorii)
- Tratamentul diferenţiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate şi necesare.

5.4 Colegiul director reţine faptul că petentul a ieşit la pensie în **31.07.2011** şi comparaţia o face cu persoane care au ieşit la pensie înainte de anul 2010. Colegiul director constată că cele două categorii de persoane au ieşit la pensie la momente diferite, aplicându-se diferite legi.

5.5 Colegiul director reţine prevederile **art. 20 alin. 1** din Anexa VII din **Legea nr. 284/2010** „*La trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu, cu drept la pensie, personalul militar, poliţiştii şi funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, pentru activitatea depusă, în funcţie de vechimea efectivă ca militar, poliţist, funcţionar public cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare şi personal civil în instituţiile publice de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională, beneficiază de un ajutor stabilit în raport cu solda funcţiei de bază, respectiv salariul funcţiei de bază avută/avut în luna schimbării poziţiei de activitate, prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 „În anul 2011, dispoziţiile legale privind acordarea ajutoarelor sau, după caz, indemnizaţiilor la ieşirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă nu se aplică.”, precum şi prevederile art. 9 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi nu se mai acordă ajutoare sau, după caz, indemnizaţii la ieşirea la pensie, retragere ori la trecerea în rezervă”.*

Prin Decizia nr. 820/2006 Curtea Constituţională a reţinut că “situaţia diferită în care se află cetăţenii în funcţie de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispoziţiilor constituţionale care consacră egalitatea în faţa legii şi a autorităţilor publice fără privilegii şi discriminări”.

Colegiul director al CNCD consideră că în situaţia de faţă, cele două categorii de personal pensionat în ani diferiţi, fiind supuse unor **reglementări legale diferite, se află în situaţii juridice diferite**. În caz contrar, s-ar ajunge la situaţia în care legiuitorul nu ar putea să modifice niciodată un sistem de salarizare, pe motiv că acesta ar crea diferenţe faţă de sistemul anterior. calcul al drepturilor salariale de care va beneficia personalul care
Astfel Colegiul Director este de

Astfel Colegiul director consideră că faptele prezentate de petent nu pot fi încadrate în O.G. nr. 137/2000, republicată.

În speța de față, Colegiul Director arată că modul de stabilire prin lege a unor drepturi bănești nu este o problemă ce poate fi apreciată din punct de vedere al discriminării potrivit O.G. nr 137/2000, republicată.

5.6 De asemenea, există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.(Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.7. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare conform O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora- Membru

CAZACU Ioana – Membru

HALLER Istvan- Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria - Membru

PANFILE Anamaria - Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru - Membru

Data redactării: 12.04.2013

**Motivele de fapt și de drept redactate de Anamaria Panfile și
Valeriu Solomon, 2 exemp.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.