



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 152 din 03.04.2013

Dosar nr: 418/2012

Petiția nr: 4722/28.09.2012

Petentă: K V

Reclamat: Spitalul Județean Clinic de Urgență „Sfântul Apostol Andrei”

Obiect: neacordarea drepturilor salariale cuvenite, petenta având un salariu mai mic în comparație cu alți colegi aflați în situații similare

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. K V

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. Spitalul Județean Clinic de Urgență „Sfântul Apostol Andrei”

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că este discriminată de reclamată în raport cu ceilalți colegi, nebeneficiind de drepturile salariale cuvenite.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 16.10.2012 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 16.10.2012 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Reclamata a solicitat acordarea unui nou termen, motivat de faptul că a primit citația în data 15.10.2012, având nevoie de timp pentru a-și pregăti apărarea.

3.5. S-a procedat la recitarea părților pentru data de 01.11.2012.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția nr. 4722/29.09.2012, arată că este discriminată de reclamată, în raport de ceilalți colegi, nebeneficiind de drepturile salariale cuvenite. Mai arată petenta că a fost angajată „Centrului de Diagnostic și Tratament”, unitate desființată în anul 2009, angajații fiind preluați de către Spitalul Județean Clinic de Urgență „Sfântul Apostol Andrei”.

4.1.2 Până la data trecerii sale la noua unitate sanitară a fost salarizată conform Ordonanței nr. 17/30.01.2001, Anexa II, salarizare care s-a menținut și după preluarea sa de către Spitalul Județean Clinic de Urgență „Sfântul Apostol Andrei” Galați deși în unitatea medicală care a preluat-o toți angajații sunt salarizați în conformitate cu anexa I a ordonanței nr. 17/30.01.2001.

4.1.3. Petenta se consideră discriminată întrucât nu beneficiază de aceleași drepturi ca și colegii săi, fiind salarizată diferit de colegii săi.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, depune un punct vedere prin adresa nr. 39971/24.10.2012, înregistrată la CNCD sub nr. 5275/29.10.2012, prin care solicită respingerea cererii petentei, invocând excepția tardivității introducerii petiției, excepția de nevădită necompetență a CNCD, precum și excepția de autoritate de lucru judecat.

4.2.3. Pe fond solicită respingerea cererii motivat de faptul că petenta a fost preluată de către Spitalul Județean Clinic de Urgență „Sfântul Apostol Andrei” Galați ca urmare a desființării Centrului Medical Galați și reorganizarea acestuia ca ambulatoriu integrat al Spitalului Județean Clinic de Urgență, fiindu-i menținute toate drepturile stipulate în contractul său de muncă, în baza art. 169 din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii – în forma existentă la acel moment) și având în vedere prevederile O.U.G. nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2005, cu modificările și completările ulterioare. A de spus la dosar înscrisuri (filele 8-33 din dosar)

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director constată faptul că există o diferență salarială între asistenți medicali ca urmare a preluării personalului de către Spitalul Județean Clinic de Urgență „Sfântul Apostol Andrei” Galați.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, art.5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”, art. 7 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor “Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane*

care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. Persoanele la care se face referire în art.8 sunt organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, acestea având calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane” și ale art.64, din procedura mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză au fost invocate mai multe excepții, și anume excepția de vădită necompetență a Consiliului, excepția tardivității și excepția puterii de lucru judecat.

5.3. Pe cale de consecință, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, sunt ridicate anumite excepții, pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.4. În acest sens, cu privire la excepția de vădită necompetență a Consiliului, invocată de către reclamant, nu putem lua în considerare critica acestuia, deoarece ce fondul petiției constă în analizarea modului în care s-a procedat la salarizarea personalului preluat ca urmare a desființării Centrului Medical Galați și reorganizarea acestuia ca ambulatoriu integrat al Spitalului Județean Clinic de Urgență.

5.5. Cu privire la excepția tardivității Consiliul o va admite cu privire la faptele anterioare datei de 29.09.2011.

5.6. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor ratiōe tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

5.7. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratiōe tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.8. Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, Consiliul apreciază că aceasta nu este aplicabilă în cazul Consiliului.

5.9. Pe fond Consiliul constată faptul că nu există un drept încălcat, însă întreaga situație de fapt a fost analizată de către instanța judecătorească fiind pronunțată o hotărâre definitivă cu privire la fondul cauzei.

5.10. Urmare sesizării primite, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.11. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.12. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă *atinge un drept*, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”).

5.13. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească *sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

5.14. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentei nu i-a fost *restrâns ori înlăturat recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, în subsidiar a dreptului la egalitate de tratament* la care se face referire în petiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta prezentată, nu întrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Clasarea petiției;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Red și motivat: TB/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.