



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 140  
din 27.03.2013**

**Dosar nr.:** 450/2012

**Petiția nr.:** 4969/12.10.2012

**Petent:** S.C.G.

**Reclamat:** L.I., liderul de sindicat la Sindicatul Ambulanța al Serviciului de Ambulanță Județean Harghita

**Obiect:** petenta consideră că a fost disponibilizată în mod discriminatoriu, pe postul său fiind angajată o altă persoană, iar partea reclamată, lider de sindicat, nu i-a apărât drepturile ce decurg din legislația muncii

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** S.C.G.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** L.I., liderul de sindicat la Sindicatul Ambulanța al Serviciului de Ambulanță Județean Harghita

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta se consideră discriminată prin faptul că a fost disponibilizată, iar pe postul său a fost angajată o altă persoană, iar partea reclamată, lider de sindicat, nu i-a apărât drepturile ce decurg din legislația muncii, petenta nefiind anunțată și neputând participa la acel examen concurs.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5401/05.11.2012 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4969/05.11.2012 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.11.2012.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentei***

4.1.1. Petenta arată că, în lunile august - septembrie 2011, în cadrul Serviciului de Ambulanță Județean Harghita s-a desfășurat un proces de concediere a personalului medical.

4.1.2. Petenta arată că în perioada 25.05-14.10.2011 angajații Serviciului de Ambulanță Județean Harghita nu au beneficiat de un Contract colectiv de muncă după cum reiese din referatul organului de cercetare penală al poliției judiciare.

4.1.3. Având în vedere prevederile Legii nr. 62/2011 privind dialogul social și normele metodologice de aplicare a acesteia, negocierile pentru încheierea unui contract colectiv de muncă trebuiau declanșate cu cel puțin 45 de zile calendaristice înaintea expirării contractului de muncă existent, în cazul în care instituția nu demara procedura de negociere și încheiere a contractului colectiv de muncă atunci liderul de sindicat era obligat să declanșeze el procedura de negociere, dar acesta, fiind în cunoștință de cauză despre concedierile care urmau a se face în cadrul Serviciului de Ambulanță Județean Harghita, nu a ținut cont de prevederile art. 129 din Legea nr. 62/2011 privind dialogul social și nu a demarat procedura de negociere și încheiere a contractului colectiv de muncă.

4.1.4. Prin vacantarea unui post de asistent medical începând cu data de 01.12.2011, managerul general a organizat un examen - concurs la data de 15.12.2011 fără a ține cont de prevederile art. 22 și 24 din OUG nr. 34/2009, încalcând și prevederile O.G. nr. 137/2000 și, fiind în cunoștință de cauză, partea reclamată, lider de sindicat, nu a apărut drepturile petentei ce decurg din legislația muncii și Legea nr. 62/2011, acesata nefiind anunțată și neputând participa la acest examen concurs.

##### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că în perioada 25.05.2011-19.10.2011 la nivelul Serviciului de Ambulanță Județean Harghita nu a fost contract colectiv de muncă valabil din cauză că au început negocierile după ce s-a încheiat noul contract colectiv de muncă la nivel de Grup de Unități al Ministerului Sănătății și unităților din subordine pe anul 2011.

4.2.2. Ca urmare noul contract colectiv de muncă la nivel de unitate a intrat în vigoare la data înregistrării la I.T.M. Harghita în data de 19.10.2011, iar petenta a beneficiat de clauzele contractului până la data de 30.11.2011, dată în care a fost concediată. Partea reclamată nu consideră că prin expirarea contractului colectiv de muncă și prin negocierea noului contract petenta a fost discriminată, toți angajații au fost în aceeași situație, iar la data concedierii petentei la nivel de unitate a fost contract colectiv de muncă valabil.

4.2.3. În legătură cu vacantarea unui post de asistent medical cu data de 01.12.2011, organizarea examenului pentru ocuparea postului nu intră în

obligațiile liderului de sindicat, Consiliul director al Serviciului de Ambulanță Județean Harghita a decis scoaterea la concurs a postului vacantat și a organizat examenul.

4.2.4. Partea reclamată arată că din data de 30.11.2011 încetează calitatea de angajat a petentei, drept urmare aceasta pierde și calitatea de membru de sindicat, iar sindicatul nu mai are nicio obligație față de aceasta pe data de 15.12.2011 când a fost organizat concursul pentru ocuparea postului.

4.2.5. Partea reclamată consideră că a fost acuzată în mod abuziv de petentă că nu i-a apărat drepturile când de fapt aceasta nu mai era membru de sindicat.

4.2.6. Nu în ultimul rând partea reclamată arată că a fost reclamată de petentă și cercetată, iar pe baza referatului organelor de cercetare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc a dispus neînceperea urmăririi penale împotriva părții reclamate. Rezoluția prim-procurorului a fost contestată de petentă, iar această contestație a fost respinsă, petenta depunând și o plângere împotriva rezoluției procurorului de netrimiteră în judecată la Judecătoria Miercurea Ciuc, judecătoria respingând ca nefondată acesată plângere.

4.2.7. Partea reclamată precizează că petenta cu siguranță a fost afectată de acesată concediere, dar sindicatul și implicit liderul de sindicat nu au avut putere de decizie, aceste concedieri au fost necesare din cauza insuficienței fondurilor financiare alocate prin buget, nu au fost dispuse de Ministerul Sănătății, ca urmare persoanele concediate nu beneficiau de salarii compensatorii indiferent de valabilitatea contractului colectiv de muncă.

4.2.8. Decizia de scoatere la concurs a postului vacantat pe data de 01.12.2011 a fost luată Consiliul director, iar cele două persoane care au fost anunțate că se pot prezenta la concurs, la acea dată erau în perioada de preaviz, ca urmare erau angajate ale unității, iar petenta era de 15 zile concediată.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.2. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care, circumstanțiat la situația petentei, ipso facto, poate să

îmbrăce forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.3. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că petenta, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că partea reclamată, lider de sindicat, nu i-a apărut drepturile ce decurg din legislația muncii.

5.5. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că potențiala faptă de discriminare invocată este, ipso facto, concretizată prin faptul că petentei liderul de sindicat nu i-a apărut drepturile ce decurg din legislația muncii.

5.6. Colegiul director se raportează la prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, reținând că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile, pe baza unor criterii interzise, fără ca distincția în speță să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

5.7. Din punctul de vedere al incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sub aspectul unei circumstanțe de tratament diferit aplicabile unor persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect atingerea unor drepturi prevăzute de lege ori a drepturilor omului, Colegiul director este de opinie că nu pot fi reținute asemenea împrejurări pe baza unor criterii interzise (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Bertzi Theodora – Membru**

**Jura Cristian – Membru**

**Lazăr Maria – Membru**

**Panfile Anamaria – Membru**

**Stanciu Claudia Sorina – Membru**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.