



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 139
din 27.03.2013**

Dosar nr.: 438/2012

Petiția nr.: 4968/12.10.2012

Petent: S.C.G.

Reclamat: P.S., Managerul General al Serviciului de Ambulanță Județean Harghita

Obiect: petenta consideră că a fost concediată discriminatoriu, pe postul său fiind angajată ulterior prin examen concurs o altă persoană

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S.C.G.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. P.S., Managerul General al Serviciului de Ambulanță Județean Harghita

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta se consideră discriminată de către angajator care a concediat-o și ulterior a angajat pe postul său prin examen concurs o altă persoană.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4968/26.10.2012 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5243/26.10.2012 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.11.2012.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că partea reclamată a discriminat-o aplicând un tratament diferențiat unor cazuri egale în procesul concedierilor efectuate în cadrul instituției în anul 2011, precum și în organizarea unui examen-concurs cu încălcarea prevederilor din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.1.2. Petenta precizează că în data de 28.11.2011 partea reclamată a emis decizia nr. 105 prin care s-a dispus concedierea sa, conform art. 65 alin 1 din Codul muncii, începând cu data de 01.12.2011.

4.1.3. Petenta consideră că angajatorul a făcut reorganizarea diferențiat, a concediat personal de la o stație de ambulanță și a adus altă persoană de la altă stație de ambulanță în locul celui concediat. Petenta este de părere că a fost încălcat principiul egalității și al nediscriminării aplicându-se de către angajator un tratament diferențiat în cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, existând o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite, nu s-au avut în vedere aspecte concrete, definitorii care trebuiau luate în considerare la stabilirea criteriilor de selecție, funcție de care să se facă o apreciere corectă asupra persoanei care urma să fie concediată.

4.1.4. Petenta arată că partea reclamată nu a ținut cont de prevederile legale și fiind în cunoștință de cauză despre vacantarea postului de asistent medical la Stația Odorheiul Secuiesc din data de 01. 12.2011, a organizat un examen – concurs la dat ade 15.12.2011, încălcând prevederile din O.G. nr 137/2000 prin condiționarea ocupării acestui post, petenta nefiind anunțată și neputând participa la acest examen – concurs.

4.1.5. Petenta arată că a adresat o plângere și parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care solicită respingerea petiției arătând că acuzațiile sunt total neîntemeiate, nereale, mai degrabă reprezintă o obsesie a petentei care consideră mereu că este persecutată, discriminată.

4.2.2. Partea reclamată precizează că, în realitate, pentru anul 2011 bugetul alocat instituției a fost cu peste 18% mai scăzut față de anul anterior, instituția fiind obligată să întreprindă măsuri de reorganizare și restructurare a personalului. A fost hotărâtă desființarea a 26 de posturi, suspendarea activității la 4 stații de ambulanță, precum și reducerea unor linii de intervenție. Toate aceste măsuri au fost discutate și acceptate de forul tutelar și de sindicat. Măsurile inițiate și luate începând cu trimestrul II al anului, au fost finalizate spre sfârșitul anului.

4.2.3. În primul rând obligația instituției era ca să mențină în continuare și să afecteze cât mai puțin sau deloc capacitatea și eficiența profesională a echipajelor de intervenție de pe autosanitare. Aceasta se putea realiza prin criteriul de selecție al personalului, respectiv competența profesională.

4.2.4. În perioada aprilie-mai 2011 a avut loc examinarea profesională a întregului personal , iar analiza și selecția s-a făcut pe ansamblul județului pe zonele lui geografice. Partea reclamată menționează că, până la data emiterii deciziilor de concediere, pentru unii situația s-a rezolvat prin plecarea la pensie sau găsirea unui alt loc de muncă ori și-au suspendat activitatea pentru creșterea copilului.

4.2.5. La examenul de evaluare profesională petenta, asistentă medicală principală, a obținut un rezultat slab, media ei fiind de 4,98, dintr-un punctaj de la 1 la 10. Partea reclamată apreciază că este normal ca selectarea personalului pentru constituirea echipajelor de intervenție de pe autosanitare să se facă doar pe criteriul competenței profesionale. Pentru instituție, dar mai ales pentru pacient, pregătirea profesională primează.

4.2.6. La primirea înștiințării preavizului, petenta împreună cu alte două colegi aflate în aceeași situație a intrat în concediu medical. În același timp, petenta a contestat în instanță actul de preaviz, iar prin sentința civilă nr. 7629 din 20.10.2011 Judecătoria Miercurea Ciuc respinge contestația ca prematur formulată.

4.2.7. După terminarea concediului medical și expirarea preavizului la data de 30.11.2011 s-a emis decizia de concediere care a fost contestată și a format obiectul dosarului nr. 3462/2011. Judecătoria Miercurea Ciuc, prin sentința civilă nr. 1236 din 5 aprilie 2012 admite în parte contestația, doar în privința acordării unor plăți compensatorii, dar menține ca legală decizia de concediere. Urmare a recurării acestei sentințe, Curtea de Apel din Târgu Mureș, prin decizia nr. 1227/R din 12 iulie 2012, rejudecând cauza, respinge în totalitate pretențiile petentei, atât în ceea ce privește decizia de concediere, cât și plățile compensatorii.

4.2.8. Partea reclamată precizează că toate aspectele de “abuz și discriminare” trecute de petentă în sesizare au fost invocate și în cadrul acțiunii de contestare a deciziei de concediere, iar instanța le-a respins ca neîntemeiate.

4.2.9. Referitor la ignorarea de către partea reclamată a prevederilor legale atunci când o altă persoană a fost menținută în instituție, partea reclamată consideră incorectă această afirmație a petentei arătând că aceasta a avut loc în următoarea împrejurare. Prin plecarea la pensie anticipată a unei persoane de la stația de ambulanță din Odorheiu Secuiesc cu data de 01 decembrie 2011 și pentru bunul mers al activității la acest loc de muncă era nevoie ori să fie angajată o nouă persoană, ori completarea acestui post cu o altă persoană din cadrul instituției.

4.2.10. La momentul respective mai aveau calitatea de angajate două asistente medicale care, deși primiseră preaviz, acesta nu expirase deoarece se aflau în concediu medical din 13 septembrie 2011. Comitetul director al instituției a hotărât ca ele să participe la examen pentru ocuparea postului de la stația de ambulanță din Odorheiu Secuiesc. Dacă nu era expirată perioada de preaviz și nu îi era încetată activitatea și petenta ar fi fost invitată să participe. La examen s-a prezentat doar o singură persoană deoarece cealaltă asistentă medicală nu a mai dorit să participe deoarece a considerat că, din cauza distanței, nu poate face deplasarea la Odorheiu Secuiesc. Atunci partea reclamată a luat legătura cu Spitalul municipal din Gheorghieni și a promis că o va angaja, lucru care s-a și realizat. În ceea ce privește postul pentru care a fost organizat concurs, pe acest post a fost trecută persoana care avea calitatea de angajată.

4.2.11. Fiind sesizat și organul de urmărire penală, după cercetările, verificările făcute de aceste organe, procurorul șef a confirmat rezoluția procurorului de caz privind neînceperea urmăririi penale a părții reclamate. Această rezoluție a procuraturii a fost contestată în instanță de către petentă,

iar prin sentința din 31.10.2012, pronunțată în dosarul 4848/2012, instanța respinge contestația ca nefondată.

4.2.12. Partea reclamată menționează că și Inspectoratul Teritorial de Muncă Harghita, pe data de 29 octombrie 2012 a făcut o verificare la instituție, ocazie cu care s-a controlat modul de aplicare a Codului muncii – Legea nr. 53/2003, republicată. Din procesul-verbal întocmit nu rezultă consemnări cu privire la modul în care s-au derulat concedierile de personal efectuate în anul 2011.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul că petenta consideră că a fost concediată discriminatoriu, pe postul său fiind angajată ulterior prin examen concurs o altă persoană.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un

scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, raportat la aspectul privind concedierea petentei, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de lege.

5.7. Raportat la aspectul privind examenul concurs organizat de angajator, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată în sensul că nu sunt situații comparabile.

5.8. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume pentru aspectul privind concedierea lipsește criteriul de discriminare, iar în ceea ce privește organizarea examenului concurs pentru ocuparea postului menționat nu sunt situații comparabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. referitor la aspectul privind concedierea nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată (*lipsă criteriu*);

2. referitor la examenul concurs organizat de angajator nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G.

nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată (*nu sunt situații comparabile*);

3. clasarea dosarului;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 04.04.2013

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.