



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 130
din 20.03.2013

Dosar nr: 544/2012

Petiția nr: 6343/20.12.2012

Petentă: M.I.N.

Reclamat: S.O., primarul municipiului București

Obiect: diferențe salariale între angajați.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. M.I.N., str. ..

I. 2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. S.O., primarul municipiului București, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că există diferențe salariale între persoane care desfășoară muncă identică în condiții identice.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 11.02.2013 (filele 4-7 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). Cu ocazia citării au fost ridicate două excepții de necompetență materială: una bazată pe **Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008** conform

căreia CNCD nu se poate pronunța asupra actelor normative cu caracter de lege și una invocând că interpretarea și aplicarea legilor este de competența instanțelor de judecată.

3.3. La audierile din data de 11.02.2013 părțile nu s-au prezentat, nu au depus puncte de vedere.

3.4. Părțile au fost recitate pentru data de 12.03.2013 (filele 10-11 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). Cu ocazia citării au fost ridicate două excepții de necompetență materială: una bazată pe **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale conform căreia CNCD nu se poate pronunța asupra actelor normative cu caracter de lege și una invocând că interpretarea și aplicarea legilor este de competența instanțelor de judecată.

3.5. La audierile din data de 12.03.2013 părțile nu s-au prezentat, nu au depus puncte de vedere.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6343/20.12.2012** (filele 1-3 din dosar), arată că este angajata reclamatului, lucrează ca juristă, și primește cu 400 de lei mai puțin comparativ cu alți colegi, promovați în gradul superior conform legislației anterioare, grad care nu mai există în legislația actuală. Petenta arată că această situație contravine **Constituției României** și tratatelor internaționale la care România este parte.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta invocă o diferență de salarizare între persoane care desfășoară muncă identică în condiții identice.

Opinia majoritară exprimată de A. C. F., B. T., C. I. L., H. I., P. A., S. C. S.:

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale, care stabilește următoarele:

„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor jurisdicționale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art. 20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, poate să dispună «înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative.

Față de acestea, Curtea apreciază că o corectă analiză a textului de lege criticat impune interpretarea acestuia în ansamblul reglementării din care face parte, mai precis al Secțiunii VI din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, care reglementează rolul, atribuțiile și organizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Astfel, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art.16 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de «garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării», iar potrivit dispozițiilor art.18 din același act normativ, «este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.» Mai departe, art. 19 alin. (1) lit.c), precum și art. 20, în ansamblu, reglementează rolul jurisdicțional al Consiliului, care are ca finalitate, așa cum s-a arătat, «înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.» În sfârșit, nu trebuie omis nici faptul că art. 2 alin. (3) din aceeași ordonanță prevede că sunt discriminatorii «prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane [...]».

Deși autorul excepției apreciază ca fiind un «nonsens» interpretarea dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 în sensul aplicabilității lor și cu privire la situațiile discriminatorii ce izvorăsc din conținutul actelor normative, Curtea observă totuși că dispozițiile de lege mai sus enunțate au constituit în realitate temeiul mai multor hotărâri prin care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat, în cadrul activității sale jurisdicționale, caracterul discriminatoriu al unor prevederi legale. Dovadă a acestui fapt stă și introducerea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, a alin. (3) la art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, prin care s-a scos din competența Consiliului soluționarea sesizărilor având ca obiect măsurile legislative în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar, măsură legislativă dictată tocmai ca urmare a efectelor generate de hotărârile emise de această instituție.

În această ordine de idei, Curtea constată că, în vederea îndeplinirii rolului său de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să vegheze, printre altele, inclusiv asupra modului în care este respectat acest principiu în conținutul actelor normative. În acest sens, acest organ poate constata existența unor prevederi de lege discriminatorii și își poate exprima opinia în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative cu principiul nediscriminării. Ceea ce aici interesează sunt efectele pe care le produc aceste opinii. Astfel, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea

acestui organ de a interfera în competențele legislativului, prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative și instituirea aplicabilității altora, dar și în competențele Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.

Deși în lumina dispozițiilor constituționale o asemenea interpretare nu ar putea fi acceptată, rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării putând fi rezumat mai degrabă la posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege, se observă totuși, așa cum s-a reținut și mai sus, că, în practică, art.20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000.

Pentru aceste motive, Curtea constată că prevederile art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative.”

5.3. Colegiul director constată că diferența salarială își are izvorul în prevederile art. 30 alin. 5 al **Legii cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice**, astfel o eventuală constatare a unei situații de discriminare ar avea ca efect direct constatarea caracterului discriminator al acestei legi, ceea ce, conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale, nu este conformă cu prevederile Constituției României.

Opinie separată exprimată de Vasile Alexandru Vasile:

5.4. Prezenta opinie separată, are în vedere strict argumentația pentru care această petiție nu poate fi soluționată de către CNCD.

5.5. Astfel, având în vedere obiectul petiției, se constată o diferență salarială, care în cele din urmă a fost impusă printr-o dispoziție legală.

5.6. Obiecția față de opinia majoritară are în vedere încadrarea obiectului prezentei cauze în dispozițiile deciziei CC nr. 997/2008. Astfel, se reține că *Petenta arată că există diferențe salariale între persoane care desfășoară muncă identică în condiții identice*, diferență survenită în urma unei modificări la nivelul legislației, care prevede că sporul de doctorat nu se mai acordă, însă, în acele situații unde a ost acordat, acesta se menține. Ori pentru a putea face obiectul dispozițiilor Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008, petiția trebuia să aibe în vedere situația în care se contestă o normă cu putere lege, din punctul de vedere al principiului nediscriminării și al egalității de șanse, ceea ce petenta nu face.

Petenta este nemulțumită, în raport cu angajatorul, de faptul că acesta nu înțelege să plătească cu același salariu, aceeași muncă.

5.7. Având în vedere izvorul diferențierii dintre cele două salarii, precum și faptul că nu este contestată conformitatea unor norme legale cu principiul nediscriminării și al egalității de șanse, consider că motivația respingerii și clasării prezentei cauze, repectiv neinciența OG nr.137/2000, republicată, constă strict în modalitatea de interpretare și aplicare a legii, modalitate asupra căruia CNCD, organ administrativ jurisdicțional nu se poate pronunța, neavând această competență, nefiind parte a sistemului judiciar român, prin instanțele de judecată.

5.8. Astfel, având în vedere adresa prin care a fost comunicată invocarea excepției de necompetență matrială a CNCD, trebuia admisă, cum de altfel a și fost, dar din considerentul interpretării și aplicării legii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a CNCD cu privire la acte normative cu caracter de lege, conform **Deciziei nr. 997/2008** a Curții Constituționale (6 voturi pentru, 1 împotriva ale membrilor prezenți la ședință);
2. Clasarea dosarului (unanimitate de voturi);
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților (unanimitate de voturi).

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 21.03.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H. I.