



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 129**  
**din 20.03.2013**

**Dosar nr:** 498/2012

**Petiția nr:** 5660/16.11.2012

**Petenți:** T.M., B.V., O.C., I.A., V.G., P.I., R.C., B.E., P.A.G. C., H. P. S. S.,  
D. V. L.

**Reclamat:** Inspectoratul Școlar la Județului Bacău, Ministerul Educației  
Naționale

**Obiect:** refuzul încadrării petenților în funcțiile de profesori pentru  
învățământul preșcolar pe motivul că au absolvit Universitatea Spiru Haret.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul ales al petenților**

I.1.1. T.M., Str. ..

I.1.2. B., Str. ..

I.1.3. O.C., Str. ..

I.1.4. I.A., Str. ..

I.1.5. V.G., Str. ..

I.1.6. P.I., Str. ..

I.1.7. R.C., Str. C..

I.1.8. B.E. Str. ..

I.1.9. P.G.A.C., Str. ..

I.1.10. H. P. S.S., Str. ...;

I. 1.11. D. V. L., sat ...

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

1.2.1. Inspectoratul Școlar al Județului Bacău, ..

1.2.2. Ministerul Educației Naționale, ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții consideră discriminatoriu refuzul încadrării lor în funcțiile de profesori pentru învățământul preșcolar pe motivul că au absolvit Universitatea Spiru Haret.

### III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (primii opt petenți și prima reclamată) au fost citate pentru data de 15.01.2013 (filele 6-7 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierile din data de 15.01.2013 s-au prezentat petenții și primul reclamat.

3.4. Părțile au fost recitate pentru data de 12.02.2013 (fila 427 din dosar) la sediul C.N.C.D..

3.5. La audierile din data de 12.02.2013 s-au prezentat petenții și primul reclamat.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5660/16.11.2012** (filele 1-5 din dosar), arată că au absolvit Universitatea Spiru Haret, însă au fost refuzați la încadrarea în funcțiile de profesori pentru învățământul preșcolar.

4.1.2. Părțile, prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 45/07.01.2013** (fila 8 din dosar, anexe filele 9-302), au depus probe la dosar și au arătat că o colegă aflată în situație identică a fost încadrată în funcția de profesori pentru învățământul preșcolar.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 119/11.01.2013** (filele 303-309 din dosar, anexe filele 310-357) a noua petentă s-a alăturat petenților inițiali.

4.1.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 120/11.01.2013** (filele 358-364 din dosar, anexe filele 365-403) a zecea petentă s-a alăturat petenților inițiali.

4.1.5. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 368/22.01.2013** (filele 428-429 din dosar) petenții au depus la dosar înscrieri (filele 430-477 din dosar).

4.1.6. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 369/22.01.2013** (fila 478 din dosar) petenții au depus la dosar înscrieri (filele 478-492 din dosar).

4.1.7. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 400/24.01.2013** (filele 518-535) a unsprezecea petentă s-a alăturat petenților inițiali. Petenta a depus o cerere similară și prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 417/25.01.2013 (fila

677 din dosar).

4.1.8. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 400/24.01.2013** petenții au depus la dosar înscrisuri (filele 536-676 din dosar).

4.1.9. Prin notele scrise depuse la dosar (filele 702-703) petenții arată că au luat la cunoștință de actul de discriminare în noiembrie, decembrie 2012.

## **4.2. Susținerile reclamațiilor**

4.2.1. Primul reclamat a depus la dosar punct de vedere prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 130/14.01.2013** (filele 404-408 din dosar), în care arată următoarele:

- angajatorul poate refuza persoanele care nu corespund cerințelor ocupaționale în domeniu, cerința profesională fiind specializarea la o universitate autorizată;

- au fost încadrați în funcțiile de profesori pentru învățământul preșcolar doar persoanele care s-au specializat la o universitate autorizată;

- reclamatul nu se poate pronunța privind recunoașterea sau nerecunoașterea unei specializări, doar monitorizează aplicarea condițiilor de încadrare și angajare.

4.2.2. Un punct de vedere identic s-a depus la dosar și prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 197/15.01.2013** (filele 409-412, anexe filele 413-423).

4.2.3. Al doilea reclamat a depus la dosar un punct de vedere prin **Adresa nr. 17149BIS/03.01.2013**, înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 981/18.02.2013** (filele 678-680), în care arată că în conformitate cu normele juridice în vigoare, pot fi încadrate în funcțiile de profesori pentru învățământul preșcolar doar persoanele care s-au specializat la o universitate autorizată.

4.2.4. Primul reclamat a depus la dosar concluzii scrise prin **Adresa nr. 83/25.02.2013**, înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 1209/25.02.2013** (filele 681-683, anexe filele 684-691), solicitând respingerea acțiunii petenților. Aceeași adresă s-a înregistrat la C.N.C.D. și cu **nr. 1306/28.02.2013** (filele 692-701).

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că petenții au absolvit Universitatea Spiru Haret cu diplomă de licență, însă nu au fost încadrate în funcții de profesori pentru învățământul preșcolar pe motivul că specializarea nu s-a obținut la o universitate autorizată.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței

sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.4. Colegiul director constată că există un anume tratament (încadrare în funcția de profesori pentru învățământul preșcolar) al persoanelor care au obținut o specializare la o universitate autorizată și un tratament (refuzul încadrării în funcția de profesori pentru învățământul preșcolar) al persoanelor care au obținut o specializare la o universitate neautorizată. Cele două situații nu sunt comparabile, prin urmare diferența de tratament nu reprezintă discriminare.

5.5. Colegiul director nu poate analiza dacă petenții au absolvit sau nu o specializare la o universitate autorizată, întrucât ar trebui să recurgă la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, ceea ce este atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Refuzul încadrării în funcția de profesori pentru învățământul preșcolar al persoanelor care au obținut o specializare la o universitate neautorizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, cu modificările ulterioare;

2. Clasarea dosarului;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

**Data redactării:** 03.04.2013

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.