



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 138
din 04.03.2015

Dosar nr.: 666/2014

Petiția nr.: 18922/10.11.2014

Petenți : P L

Reclamați: Consiliul Județean Botoșani

Obiect: discriminare pe criteriu de vârstă, prin încetarea contractului de munca al petentei ca urmare a aplicării prevederilor art. 32 (1), lit. c din OG nr. 68/2013 modificarea și completarea O.U.G. nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. P L, cu domiciliul în Botoșani

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Consiliul Județean Botoșani, prin Vicepreședinte G S, cu sediul în Județul Botoșani.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează discriminarea pe criteriu de vârstă, prin încetarea contractului de munca al petentei ca urmare a aplicării prevederilor art. 32 (1), lit. c din OG nr. 68/2013 modificarea și completarea O.U.G. nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură. Tratatul aplicat petentei a fost diferit, alți manageri ai muzeelor din țară, nebeneficiind de un tratament similar.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, titularul de dosar a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 18922/27.11.2014, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentei iar prin adresa nr. 19632/27.11.2014, excepția de necompetență a fost comunicată părții reclamate, fiind emise citații pentru data de 09.12.2014.

3.3. La termen nu s-au prezentat părțile, partea reclamată comunicând punctul său de vedere, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 19868/09.12.2014. Punctul de vedere a fost comunicat petentei prin adresa nr. 20409/12.12.2014.

3.4. Prin adresa nr. 119/09.01.2015 sunt înregistrate concluziile scrise formulate de către petentă, concluziile scrise formulate de către partea reclamată fiind înregistrate sub nr. 105/08.01.2015

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

4.1.1. Petenta arată faptul că a lucrat Muzeul Județean Botoșani din anul 1986 până în septembrie 2014. În perioada 2001-2014 a fost director și respectiv manager.

4.1.2. În cursul anului 2013, ca urmare a expirării vechiului contract de management a depus, conform Legii nr. 189/2008 un nou proiect managerial iar în urma evaluării a semna un nou contract de management pentru o perioadă de 3 ani (05.07.2013-04.07.2016).

4.1.3. Petenta presupune faptul că președintele Consiliului Județean cunoștea prevederile Ordonanței nr. 68/2013 care modifică și completează legea nr. 189/2008. Art. 32 (1) lit. c din Ordonanță prevede „contractul de management încetează la data îndeplinirii vârstei de pensionare, pentru limită de vârstă de către manager, **dacă** autoritatea (Președintele Consiliului Județean) nu decide menținerea acestuia, la propunerea motivată a Consiliului Administrativ, fără a depăși durata pentru care a fost încheiat. (art. 32, alin. 6)

4.1.4. În luna iulie 2014, Consiliul Administrativ al Muzeului Județean Botoșani, înaintează Consiliului Județean Botoșani, înaintează Consiliului Județean Botoșani propunerea de menținere în funcția de manager până la expirarea acestuia (anul 2016).

4.1.5. Ignorând solicitarea Consiliului Administrativ, Consiliul Județean Botoșani hotărăște încetarea contractului la îndeplinirea vârstei de pensionare.

4.1.6. Petenta arată faptul că în țară există manageri care au fost menținuți în funcție și după îndeplinirea vârstei de pensionare.

4.1.7. Sintagma „**dacă**” din conținutul Ordonanței nr. 68/2013 este cel care generează discriminare fiind discriminatoriu să fie lăsată la latitudinea unui președinte de Consiliu Județean menținerea sau prelungirea unui contract de management valabil.

4.1.8. Apreciază faptul că atitudinea Președintelui Consiliului Județean Botoșani a fost discriminatorie.

4.1.9. Petenta solicită constatarea faptelor discriminatorii exercitate de către Președintele Consiliului Județean precum și declararea ca discriminatoriu a art. 32, alin. 1, lit. C, din ordonanța nr. 68/2013

Sușinerile părților reclamate

4.2.1. Partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu, având în vedere faptul că petiția formulată nu se încadrează în prevederile O.G. 137/2000.

4.2.2. Pe fond solicită respingerea petiției ca nefondată întrucât nu întrucât nu poate fi reținută existența unei discriminări legată de actul administrativ prin care a încetat calitatea de manager al petentei.

4.2.3. În fapt. între Președintele Consiliului Județean Botoșani și petentă, managerul Muzeului Județean Botoșani, a fost încheiat Contractul de management nr. I 1658/1382 din 05.07.2013, pentru o perioadă de 3 ani.

4.2.4. Conform prevederilor art. 32 alin. (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 189/2008. cu modificările și completările ulterioare „*contractul de management încetează la data îndeplinirii vârstei de pensionare pentru limită de vârstă de către manager, dacă autoritatea nu declară menținerea valabilității acestuia, la propunerea motivată a consiliului administrativ. Iară a depăși perioada pentru care a fost inițial încheiat*”.

4.2.5. Petenta - manager la Muzeul Județean Botoșani, născută pe data 06.10.1954, a îndeplinit vârsta standard de pensionare pentru limită de vârstă, în luna septembrie 2014.

4.2.6. Pentru acest motiv, conform prevederilor art. 32 alin. (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 189/2008, a fost inițiat de către vicepreședinții Consiliului Județean Botoșani *proiectul de Hotărâre privind constatarea încetării contractului de management al petentei, la data împlinirii vârstei de pensionare pentru limită de vârstă și desemnarea unui manager interimar la Muzeul Județean Botoșani.*

4.2.7. În data de 28.08.2014 Consiliul Județean Botoșani a adoptat Hotărârea nr. 94 prin care încetat contractul de management al petentei, uzând de dreptul conferit de lege de a aprecia asupra încetării sau continuării activității petentei.

4.2.8. Hotărârea Consiliului Județean Botoșani nr. 94 din 28.08.2014 a fost adoptată cu respectarea prevederilor art. 32 alin. (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 89/2008, situație în care sunt incidente prevederile art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, respectiv: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu

excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;"

4.2.9. Partea reclamată arată faptul că încetarea unui contract de mandat, în condițiile legii, la împlinirea condițiilor pentru pensionarea la limita de vârstă nu constituie o discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *"Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată."*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *"(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției."* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *"(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii."* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul de interpretare și de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice precum și a modul de aplicare sau de interpretare a dispozițiilor menționate , *"...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,....."*.

5.4. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petenta sesizează constatarea faptelor discriminatorii exercitate de către Președintele Consiliului Județean privind modul de aplicare al legii nr. Ordonanței nr. 68/2013 care modifică și completează Legea nr. 189/2008. Art. 32 (1) lit. c din Ordonanța nr. 68/2013 prevede *"contractul de management încetează la data îndeplinirii vârstei de pensionare, pentru limită de vârstă de către manager, **dacă** autoritatea (Președintele Consiliului Județean) nu decide menținerea acestuia, la propunerea motivată a Consiliului Administrativ, fără a depăși durata pentru care a fost încheiat. (art. 32, alin. 6).*

5.5. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

5.6. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de **necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.**

5.7. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. **Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat/motivat: TB/RB

23.03.2015

Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.